



ВЫБОРНЫЙ ПРОЦЕСС  
В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН  
В ПОСТАНОВЛЕНИЯХ  
ВЕРХОВНОГО СУДА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,  
ВЕРХОВНОГО СУДА  
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН,  
РАЙОННЫХ (ГОРОДСКИХ,  
РАЙОННЫХ В ГОРОДЕ КАЗАНИ)  
СУДОВ  
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН  
(2003-2005 годы)

КАЗАНЬ  
ЦИК РТ  
2006

**Ответственный редактор:**

Председатель Центральной избирательной комиссии  
Республики Татарстан  
**А.А.Фомин**

**Составитель:**

консультант Центральной избирательной комиссии  
Республики Татарстан  
**Г.Ю.Соколов**

Выборный процесс в Республике Татарстан в постановлениях Верховного Суда Российской Федерации, Верховного суда Республики Татарстан, районных (городских, районных в городе Казани) судов Республики Татарстан (2003-2005 годы). Казань: ЦИК РТ, 2006.—592 с.

Настоящий сборник подготовлен в рамках реализации Комплекса мер по повышению профессиональной подготовки организаторов выборов и референдумов и правовому обучению избирателей в Российской Федерации на 2000-2005 годы, утвержденного Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 20 октября 2000 года № 113/1176-3

**ВЫБОРЫ ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ЧЕТВЕРТОГО СОЗЫВА**

**2003 год**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**5 ноября 2003 г.**

**г. Казань**

Верховный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Бегишева О.А. при секретаре Хузиной Э.Х. с участием прокурора Борисовой Ю. А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Сарсембаева Е. Т на неправомерные действия Московского одномандатного избирательного округа № 24 Республики Татарстан

**УСТАНОВИЛ:**

Сарсембаев Е. Т. обратился в Верховный суд Республики Татарстан с заявлением на неправомерные действия Московского одномандатного избирательного округа № 24 Республики Татарстан.

В обоснование своих требований заявитель указал, что 28 сентября 2003 года он был выдвинут “Демократической партией России” в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Московскому одномандатному избирательному округу № 24.

22 октября 2003 года в 14 часов 57 минут “Демократической партией России” были поданы документы в Центральную избирательную комиссию российской Федерации для регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации четвертого созыва, выдвинутого этой партией.

Он как кандидат, выдвинутый данной партией по одномандатному избирательному округу, узнав об этом, также 22 октября 2003 года в 17 часов 20 минут подал документы в Московский одномандатный

избирательный округ № 24, в соответствии с требованиями пункта 6 статьи 45 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”.

28 октября 2003 года окружная избирательная комиссия вынесла решение об отказе в его регистрации, как кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации.

Свое решение об отказе в регистрации заявителя, окружная комиссия мотивировала тем, что кандидат Сарсембаев Е. Т. до 18 часов 22 октября 2003 года не представил в окружную избирательную комиссию в полном объеме необходимые для регистрации документы. Кандидатом не была использована возможность регистрации по подписным листам или избирательному залу в соответствии с подпунктом 1, 2 пункта 1 и пункта 5 статьи 45 Федерального закона. Кроме того, до этого времени федеральный список кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, выдвинутый политической партией “Демократическая партия России”, не был зарегистрирован.

Заявитель считает, что его действия соответствовали требованиям пункта 6 статьи 45 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”, а потому просил суд признать решение окружной избирательной комиссии об отказе ему в регистрации кандидатом в депутаты незаконным нарушающим закон о выборах.

Участвующий по делу председатель окружной избирательной комиссии Московского одномандатного избирательного округа № 24 Республики Татарстан Ибрагимов Р. Ф. и представитель окружной избирательной комиссии требований заявителя не признали, указав, что их действия при вынесении решения об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сарсембаеву Е. Т. соответствовали требованиям федерального закона.

Выслушав объяснения заявителя, представителей окружной избирательной комиссии, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора прокуратуры Республики Татарстан Борисовой Ю. А., полагавшей в удовлетворении требований заявителя — отказать, Верховный суд Республики Татарстан считает, что в удовлетворении заявления Сарсембаеву Е. Т. должно быть отказано по следующим основаниям.

Исходя из положений Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” (далее — Федеральный закон) применительно к выборам депутатов Государственной Думы четвертого созыва 22 октября 2003 года (до 18 часов) является последним днем представления политическими партиями, избирательными блоками и кандидатами в соответствующие избирательные комиссии документов для регистрации федеральных списков кандидатов и кандидатов, выдвинутых по одномандатным избирательным округам. Все необходимые для регистрации документы должны быть представлены не позднее этого времени.

При этом, исходя из пункта 6 статьи 45 Федерального закона, не требуется представления подписей избирателей, внесения избирательного залога для регистрации кандидатов, выдвинутых по одномандатным округам политическими партиями, избирательными блоками, федеральные списки которых зарегистрированы на основании представленных подписей избирателей.

Именно факт регистрации федерального списка, выдвинутого соответствующей политической партией, избирательным блоком, на основании подписей избирателей является основанием для последующего осуществления процедуры регистрации кандидата согласно требованиям пункта 6 статьи 45 Федерального закона при условии представления им в окружную избирательную комиссию до истечения указанного времени необходимых документов, перечисленных в подпунктах 3 и 4 пункта 1 статьи 45 Федерального закона (первый финансовый отчет, сведения об изменениях в данных о кандидате).

В случае, если до этого времени федеральный список кандидатов, выдвинутый политической партией, избирательным блоком, не будет зарегистрирован Центральной избирательной комиссией Российской Федерации, процедура регистрации кандидата может быть начата только по основаниям и при наличии соответствующих документов, предусмотренных подпунктами 1, 2, 3, и 4 пункта 1 и пунктом 5 статьи 45 Федерального закона. При отсутствии таковых окружная избирательная комиссия в соответствии с подпунктом 3 пункта 8 статьи 47 Федерального закона принимает решение об отказе в регистрации кандидата.

Как видно из объяснений сторон и материалов дела, Сарсембаев Е. Т. был выдвинут политической партией “Демократическая партия России” кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерально-

го Собрания Российской Федерации четвертого созыва по Московскому одномандатному избирательному округу № 24 Республики Татарстан (л. д. 8), согласно приложению к протоколу съезда политической партии “Демократическая партия России” от 14 сентября 2003 года.

22 октября 2003 года в 14 часов 57 минут “Демократическая партия России” подала документы в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации для регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва, выдвинутого политической партией “Демократическая партия России”

В этот же день в 17 часов 20 минут в Московский одномандатный избирательный округ № 24 Подал документы для регистрации в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сарсембаев Е. Т., выдвинутый политической партией “Демократическая партия России”. В заявлении на имя окружной избирательной комиссии Сарсембаев Е. Т. просил зарегистрировать его кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации без подписных листов в виду того, что партия, выдвинувшая его, сдала документы и подписные листы в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации.

Из постановления Центральной избирательной комиссии от 31 октября 2003 года видно, что только в этот день был зарегистрирован федеральный список кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва, выдвинутого политической партией “Демократическая партия России”.

Следовательно, процедура регистрации Сарсембаева Е. Т., как кандидата, могла быть начата только по основаниям и при наличии соответствующих документов, предусмотренных подпунктами, 2, 3 и 4 пункта 1 и пунктом 5 статьи 45 Федерального закона.

Доказательств соблюдения перечисленных требований Федерального закона, при подаче документов для регистрации в качестве кандидата в депутаты в окружную избирательную комиссию, заявителем в судебном заседании представлено не было.

Отсутствие среди документов, представленных для регистрации, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом для регистрации кандидата, в соответствии с подпунктом 3 пункта 8 статьи 47 Федерального закона явилось основанием для при-

нятия решения окружной избирательной комиссии об отказе в регистрации Сарсембаева Е. Т. как кандидата в депутаты.

Действия окружной избирательной комиссии, при принятии решения об отказе в регистрации кандидата в депутаты Сарсембаева Е. Т., соответствуют требованиям Федерального закона и разъяснению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 17 октября 2003 года о порядке применения пункта 6 статьи 45 Федерального закона “о выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”.

Доводы заявителя о несоответствии действий окружной избирательной комиссии требованиям Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” являются несостоятельными и противоречащими приведенным выше положениям Федерального закона.

Иное применение пункта 6 статьи 45 Федерального закона нарушает системную связь с нормами пункта 1, пункта 5, статьи 45 и пункта 5 статьи 68 Федерального закона и может повлечь произвольное продление периода регистрации кандидатов, выдвинутых политическими партиями, избирательными блоками, нарушение сроков осуществления иных избирательных действий, несоблюдение принципа равенства прав кандидатов.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 194 — 198, 259 — 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подпунктами 1, 2, 3 и 4 пункта 1 и пунктами 5 и 6 статьи 45, подпунктом 3 пункта 8 статьи 47 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”, Верховный суд Республики Татарстан

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Сарсембаева Еркежана Толешевича на неправомерные действия Московского одномандатного избирательного округа № 24 Республики Татарстан — отказать.

Решение может быть обжаловано, а прокурором, участвующим по делу, принесено кассационное представление в Верховный Суд Российской Федерации в течение 5 дней со дня изготовления мотивированного решения суда.

Судья: *О. А. Бегишев*

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Манохиной Г. В.

судей Соловьева В.Н. и Макарова Г. В.

рассмотрела в судебном заседании от 18 ноября 2003 года дело по заявлению Сарсембаева Е.Т. об обжаловании действий Московского одномандатного избирательного округа № 24 Республики Татарстан, по его кассационной жалобе на решение Верховного суда Республики Татарстан от 5 ноября 2003 г. , которым в удовлетворении его заявления было отказано.

Заслушав доклад по делу судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., объяснения Сарсембаева Е.Т., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда по данному спору обоснованным, Судебная коллегия по гражданским делам Российской Федерации установила:

Сарсембаев Е.Т. обратился в Верховный Суд Республики Татарстан с заявлением об обжаловании действий Московского одномандатного избирательного округа № 24 Республики Татарстан.

В обоснование своих требований заявитель сослался на то, что 28 сентября 2003 года он был выдвинут “Демократической партией России” в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Московскому одномандатному избирательному округу № 24.

22 октября 2003 года в 14 часов 57 минут “Демократической партией России” были поданы документы в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации для регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва, выдвинутого этой партией.

Он как кандидат, выдвинутый данной партией по одномандатному избирательному округу, узнав об этом, также 22 октября 2003 года в 17 часов 20 минут подал документы в Московский одномандатный избирательный округ № 24, в соответствии с требованиями пункта 6 статьи 45 Федерального закона “О выборах депутатов Государствен-



ной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”.

28 октября 2003 года окружная избирательная комиссия вынесла решение об отказе в его регистрации, как кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Свое решение окружная комиссия мотивировала тем, что Сарсембаев Е.Т. до 18 часов 22 октября 2003 года не представил в окружную избирательную комиссию в полном объеме необходимые для регистрации документы. Кандидатом не была использована возможность регистрации по подписным листам или избирательному залогу в соответствии с подпунктом 1, 2 пункта 1 и пункта 5 статьи 45 Федерального Закона. Кроме того, до этого времени федеральный список кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, выдвинутый политической партией “Демократическая партия России”, не был зарегистрирован.

Решением Верховного суда Республики Татарстан от 5 ноября 2003 г. в удовлетворении заявленного Сарсембаевым Е.Т. требования отказано.

В кассационной жалобе он просит отменить это решение, утверждая, что судом допущено ошибочное толкование норм избирательного права, в том числе полагает неправомерным Постановление ЦИК РФ от 17 октября 2003 г. № 42/398-4.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит возможным ее удовлетворение по следующим основаниям.

Рассматривая заявление Сарсембаева Е.Т., суд обоснованно руководствовался положениями, содержащимися в нормах Федерального Закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” от 20 декабря 2002 г. № 175-ФЗ.

Именно поэтому судом правильно было отмечено, что применительно к выборам депутатов Государственной Думы четвертого созыва 22 октября 2003 года (до 18 часов) является последним днем представления политическими партиями, избирательными блоками и кандидатами в соответствующие избирательные комиссии документов для регистрации федеральных списков кандидатов и кандидатов, выдвинутых по одномандатным избирательным округам. Все необходимые для регистрации документы должны быть представлены не позднее этого времени.

В силу пункта 6 статьи 45 указанного Федерального закона, не требуется представления подписей избирателей, внесения избиратель-

ного залога для регистрации кандидатов, выдвинутых по одномандатным округам политическими партиями, избирательными блоками, федеральные списки которых зарегистрированы на основании представленных подписей избирателей.

Именно факт регистрации федерального списка, выдвинутого соответствующей политической партией, избирательным блоком, на основании подписей избирателей является основанием для последующего осуществления процедуры регистрации кандидата согласно требованиям пункта 6 статьи 45 Федерального закона при условии представления им в окружную избирательную комиссию до истечения указанного времени необходимых документов, перечисленных в подпунктах 3 и 4 пункта 1 статьи 45 Федерального закона (первый финансовый отчет, сведения об изменениях в данных о кандидате).

В случае если до этого времени федеральный список кандидатов, выдвинутый политической партией, избирательным блоком, не будет зарегистрирован Центральной избирательной комиссией Российской Федерации, процедура регистрации кандидата может быть начата только по основаниям и при наличии соответствующих документов, предусмотренных подпунктами 1, 2, 3 и 4 пункта 1 и пунктом 5 статьи 45 Федерального закона. При отсутствии таковых окружная избирательная комиссия в соответствии с подпунктом 3 пункта 8 статьи 47 Федерального закона принимает решение об отказе в регистрации кандидата.

Выясняя указанное обстоятельство, суд пришел к выводу, что действительно, на момент подачи заявителем документов в избирательную комиссию федеральный список кандидатов в депутаты Государственной Думы четвертого созыва, выдвинутый партией “Демократическая партия России”, зарегистрирован не был.

Следовательно, процедура регистрации Сарсембаева Е.Т., как кандидата, могла быть начата только по основаниям и при наличии соответствующих документов, предусмотренных подпунктами 2, 3 и 4 пункта 1 и пунктом 5 статьи 45 Федерального закона.

Доказательств соблюдения перечисленных требований Федерального закона, при подаче документов для регистрации в качестве кандидата в депутаты в окружную избирательную комиссию, заявителем в судебном заседании представлено не было.

Отсутствие среди документов, представленных для регистрации, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным

законом для регистрации кандидата, в соответствии с подпунктом 3 пункта 8 статьи 47 Федерального закона явилось основанием для принятия решения окружной избирательной комиссии об отказе в регистрации Сарсембаева Е.Т. как кандидата в депутаты.

При таких обстоятельствах, суд обоснованно сделал вывод о том, что действия окружной избирательной комиссии, при принятии решения об отказе в регистрации кандидата в депутаты Сарсембаева Е.Т., соответствуют требованиям Федерального закона и разъяснению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 17 октября 2003 года о порядке применения пункта 6 статьи 45 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”.

С учетом этого обстоятельства отказ в удовлетворении заявления Сарсембаева Е.Т. следует признать правильным.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, о несоответствии действий окружной избирательной комиссии требованиям Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” являются несостоятельными и противоречащими приведенным выше положениям Федерального закона.

Иное толкование применения пункта 6 статьи 45 Федерального закона нарушит системную связь с нормами и повлечет произвольное продление периода регистрации кандидатов, выдвинутых политическими партиями, избирательными блоками, нарушение сроков осуществления иных избирательных действий, несоблюдение принципа равенства прав кандидатов.

С учетом изложенного постановленное по данному делу решение Верховного суда Республики Татарстан следует признать законным.

Руководствуясь ст. 361 ГГЖ РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определила:

Решение Верховного суда Республики Татарстан от 5 ноября 2003 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Сарсембаева Е.Т. — без удовлетворения.

Судья: *Г.В. Манохина*

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации  
20 ноября 2003 г.  
г. Казань**

Верховный суд Республики Татарстан в составе:  
председательствующего Гафарова Р.Ф.  
с участием прокурора Жарова А.В.  
при секретаре Хузиной Э.Х.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Московскому избирательному округу № 24 Мухамадиева Рината Сафиевича о признании незаконными действий кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Московскому избирательному округу № 24 Губайдуллина Рината Шайхулловича, Главы администрации г. Зеленодольска и Зеленодольского района Республики Татарстан и об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Московскому избирательному округу № 24 Губайдуллина Рината Шайхулловича

### **УСТАНОВИЛ:**

Кандидат в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Московскому избирательному округу № 24 Мухамадиев Р.С. обратился в суд с заявлением о признании незаконными действий кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Московскому избирательному округу № 24 Губайдуллина Р.Ш., Главы администрации г. Зеленодольска и Зеленодольского района Республики Татарстан и об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее — ГД ФС РФ) по Московскому избирательному округу № 24 Губайдуллина Р.Ш.

В заявлении Мухамадиев Р.С. ссылается на то, что Глава администрации г. Зеленодольска и Зеленодольского района Республики Татарстан 14 ноября 2003 года в ДК “им.М. Горького” тайно, без оповещения избирательных комиссий организовал встречу избирателей с кандидатом в депутаты ГД ФС РФ Губайдуллиным Р.Ш., где агитировал их голосовать за кандидата в депутаты на выборах. Указанными действиями Главы администрации и Губайдуллина Р.Ш. нарушены ст.53 Федерального Закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и ст.62 Федерального Закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”.

Кроме того, заявитель указывает на то обстоятельство, что Губайдуллин Р.Ш., используя свое служебное положение, подобные встречи с избирателями, при помощи глав администраций, проводил неоднократно. В связи с этим, Мухамадиев Р.С. просит отменить регистрацию кандидата в депутаты Губайдуллина Р.Ш..

В судебном заседании представитель заявителя Васильев А.П. уточнил требования и указал, что указанными лицами нарушены пункт 6 статьи 53 Федерального Закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и пункт 5 статьи 62 Федерального Закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”.

Представитель Главы администрации г. Зеленодольска и Зеленодольского района РТ требования не признал.

Представитель Губайдуллина Р.Ш. требования не признал.

Председатель окружной избирательной комиссии Московского одномандатного избирательного округа № 24 Республики Татарстан требования не признал.

Председатель территориальной избирательной комиссии Зеленодольского района Республики Татарстан с требованиями не согласился.

Выслушав пояснения представителей сторон, заинтересованных лиц, изучив материалы дела, заключение прокурора, полагавшего необходимым отказать заявителю в его требованиях, суд приходит к следующему.

Согласно пункта 6 статьи 53 Федерального Закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” предвыборная агитация и публичные

выступления зарегистрированных кандидатов на мероприятия, финансируемом, организуемом или проводимом для населения органами государственной власти, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными предприятиями и учреждениями, допускаются только в случае, если об этом мероприятии были извещены все зарегистрированные кандидаты по данному избирательному округу и им была предоставлена возможность выступить на этом мероприятии.

Аналогичная редакция данной нормы Закона изложена и в пункте 5 статьи 62 Федерального Закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”

В соответствии с пунктом 1 ст.62 Федерального Закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” государственные органы, органы местного самоуправления обязаны оказать содействие зарегистрированным кандидатам, политическим партиям, избирательным блокам, зарегистрировавшим федеральные списки кандидатов, в организации и проведении собраний и встреч с избирателями, публичных дебатов и дискуссий, митингов, демонстраций и шествий.

Из материалов дела следует, что кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Московскому избирательному округу № 24 Губайдуллиным Р.Ш. от политической партии “Единая Россия” 10 ноября 2003 года в администрацию г. Зеленодольска и Зеленодольского района Республики Татарстан была подана заявка на предоставление с 10 ч.00 мин. до 12 ч.00 мин. 14 ноября 2003 года в здании ДК им. М. Горького помещения для проведения встречи с избирателями.

С согласия администрации г. Зеленодольска и Зеленодольского района РТ Губайдуллин Р.Ш., в качестве кандидата в депутаты, заключил договор аренды на платной основе указанного помещения. Оплата аренды помещения осуществлена из избирательного фонда кандидата в депутаты.

Названные обстоятельства подтверждаются представленными представителем Губайдуллина Р.Ш. письменными доказательствами.

В свою очередь Мухамадиевым Р.С. и его представителем не представлено суду каких-либо доказательств организации, финансирования или проведения вышеназванного мероприятия Главой админист-

рации г. Зеленодольска и Зеленодольского района РТ, как не выявлено их судом.

При таком положении действия Главы администрации г. Зеленодольска и Зеленодольского района РТ и кандидата в депутаты Махамадиева Р.С. не подпадают под положения пункта 6 статьи 53 Федерального Закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и пункт 5 статьи 62 Федерального Закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” .

Более того, необходимо отметить, что каких-либо препятствий для остальных кандидатов в депутаты принять участия в этом мероприятии и выступить на нем никем не чинилось, что подтверждается обстоятельствами, изложенными в заявлении самим заявителем, и пояснениями представителя Мухамадиева Р.С. Васильева А.П., присутствовавшего и выступившего на этой встрече. О принятии участия в данном предвыборном мероприятии других кандидатов в депутатов (в том числе Столяровой Н.) Васильевым А.П. не отрицалось.

Доводы заявителя о ведении предвыборной агитации Главой администрации в пользу Губайдуллина Р.Ш. также ничем не подтверждены. Допрошенный по ходатайству Васильева А.П. свидетель не смог дать показания ни о дате обозначенных событий, ни в каком Дворце культуры проходила встреча. Имеются существенные расхождения в показаниях свидетеля и пояснениях Васильева А.П. и по ряду других обстоятельств.

Кроме того, довод Мухамадиева Р.С. и его представителя о проведении предвыборной агитации Главой администрации г. Зеленодольска и Зеленодольского района РТ на названном мероприятии выходит за рамки заявленных требований.

Согласно подпункта 2 пункта 6 статьи 95 Федерального Закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” регистрация кандидата по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу может быть отменена судом в случае неоднократного использования кандидатом преимуществ должностного или служебного положения.

В заявлении Мухамадиева Р.С., а также в пояснениях его представителя в суде не приведено каких-либо фактов, как ими указывается, использования Губайдуллиным Р.Ш. преимуществ должностного или служебного положения.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым в удовлетворении требований Мухамадиева Р.С. о признании незаконными действий кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Московскому избирательному округу № 24 Губайдуллина Р.Ш., Главы администрации г. Зеленодольска и Зеленодольского района Республики Татарстан и об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Московскому избирательному округу № 24 по Московскому избирательному округу № 24 Губайдуллина Р.Ш. отказать.

Руководствуясь ст.ст.194 — 198 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Мухамадиеву Ринату Сафиевичу в удовлетворении требований о признании незаконными действий кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Московскому избирательному округу № 24 Губайдуллина Рината Шайхулловича, Главы администрации г. Зеленодольска и Зеленодольского района Республики Татарстан и об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Московскому избирательному округу № 24 Губайдуллина Рината Шайхулловича отказать.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Верховный Суд Российской Федерации в течение 10 дней через Верховный суд Республики Татарстан.

*Судья: Р.Ф. Гафаров*



## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации  
26 ноября 2003 г.  
г. Казань**

Верховный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Бегишева О.А. при секретаре Усачевой Д.А. С участием прокурора Давлетбакова Ш.С. рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению Васильева А.П., в интересах кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Московскому одномандатному избирательному округу № 24 Мухамадиева Р.С., Окружной избирательной комиссии по Московскому одномандатному избирательному округу № 24, Главе администрации Московского района г. Казани Минкиной Г. Т., прокуратуре Московского района г. Казани на неправомерные действия и на решение Окружной избирательной комиссии,

### **УСТАНОВИЛ:**

В Верховный суд Республики Татарстан обратился гражданин Васильев А.П., в интересах кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Московскому одномандатному избирательному округу № 24 Мухамадиева Р.С., к Окружной избирательной комиссии по Московскому одномандатному избирательному округу № 24, Главе администрации Московского района г. Казани Минкиной Г. Т., прокуратуре Московского района г. Казани на неправомерные действия и на решение Окружной избирательной комиссии.

В обоснование своих требований заявитель указал, что 22 октября 2003 года в здании Московской администрации, Глава администрации Московского района г. Казани Минкина вела агитацию за кандидата в депутаты в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации от политической Партии “Единая Россия” по Московскому одномандатному избирательному округу № 24 Губайдулина Р.Ш., в нарушение требований статьи 57 Федерального За-

кона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”.

Неправомерные действия, по мнению заявителя, Главы администрации Московского района г. Казани он обжаловал в ЦИК РФ, ЦИК РТ, в прокуратуру РТ.

Его заявления были направлены:

1. Из ЦИК РТ в Окружную избирательную комиссию по Московскому одномандатному избирательному округу № 24.
2. Из прокуратуры РТ — в прокуратуру Московского района г. Казани.

Окружная избирательная комиссия по Московскому одномандатному избирательному округу № 24, 4 ноября 2003 года, приняла решение, узаконивающее неправомерные действия Главы администрации Московского района г. Казани.

В связи с изложенным, заявитель просил Верховный суд Республики Татарстан:

Признать действия (бездействие) прокуратуры Московского района г. Казани не соответствующими статье 78 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

Отменить решение ОИК № 24 от 4 ноября 2003 года.

Признать действия Главы администрации Московского района Г.Т. Минкиной грубо нарушающими статью 57 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”, то есть проводящей предвыборную агитацию.

Представители Окружной избирательной комиссии № 24 Ибрагимов Р.Ф., Главы администрации Московского района г. Казани Литвин А.Ю., кандидата в депутаты Губайдуллина Р.Ш. Прокофьев М.А. и Загидуллин М.Р., а также представитель прокуратуры Московского района г. Казани Одринский А.Н. требований заявителя не признали, пояснив, что заявителем не представлено доказательств в подтверждение его требований. Главой администрации Московского района г. Казани предвыборной агитации за кандидата в депутаты Губайдуллина Р.Ш. не велось. На собрании 22 октября 2003 года было объявлено о предстоящих выборах в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, был, представлен участникам собрания Губайдуллин Р.Ш. как член Совета директоров ОАО “Ка-

занызернопродукт”, участие которого в работе совещания не было связано с проводимой избирательной компанией по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Заявителем факт ведения предвыборной агитации со стороны Главы администрации Московского района г. Казани не доказан, так как аудиозапись выступления Главы администрации Московского района г. Казани не представлена Васильевым ни на заседание Окружной избирательной комиссии, ни на заседание Верховного суда Республики Татарстан.

Представитель прокуратуры Московского района г. Казани также пояснил, что на заявление Васильева А.П., поступившее из прокуратуры Республики Татарстан 3 ноября 2003 года, заявителю 5 ноября 2003 года был дан ответ.

Заслушав представителя заявителя, поддержавшего заявление в полном объеме, впоследствии покинувшего зал судебного заседания, возражения представителей Окружной избирательной комиссии, Главы администрации Московского района г. Казани, кандидата в депутаты Губайдуллина Р.Ш. и прокуратуры Московского района г. Казани, а также заключение прокурора Давлетбакова Ш.С., полагавшего в удовлетворении заявления отказать в полном объеме, Верховный суд Республики Татарстан считает, что в удовлетворении требований заявителя должно быть отказано полностью по следующим основаниям.

В силу статьи 48 Федерального Закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” все кандидаты обладают равными правами и несут равные обязанности, за исключением случаев, установленных настоящим Федеральным законом, Федеральным законом “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, иными федеральными законами.

От имени кандидатов, выдвинутых по одномандатным избирательным округам, вправе выступать исключительно их уполномоченные представители по финансовым вопросам и доверенные лица, а в случае выдвижения кандидата в составе Федерального списка кандидатов — уполномоченные представители и доверенные лица политической партии, избирательного блока, выдвинувших этот список.

Согласно пункту 6 статьи 53 Федерального Закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” предвыборная агитация и публичные выступления зарегистрированных кандидатов на мероприятия, финансируемом, организуемом или проводимым для населения органами государственной власти, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными предприятиями и учреждениями, допускаются только в случае, если об этом мероприятии были извещены все зарегистрированные кандидаты по данному избирательному округу и им была предоставлена возможность выступить на этом мероприятии.

В соответствии с пунктом 1 статьи 62 Федерального Закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” государственные органы, органы местного самоуправления обязаны оказывать содействие зарегистрированным кандидатам, политическим партиям, избирательным блокам, зарегистрировавшим федеральные списки кандидатов, в организации и проведении собраний и встреч с избирателями, публичных дебатов и дискуссий, митингов, демонстраций и шествий.

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Обосновывая свои требования, заявитель ссылается на произведенную им аудиозапись выступления Главы администрации Московского района г. Казани Минкиной Г. Т. на расширенном совещании Совета директоров Московского района г. Казани от 22 октября 2003 года.

Кроме личных пояснений представителя заявителя в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие доводы заявителя.

Аудиозапись, на которую ссылается в подтверждение своих доводов представитель заявителя, как это видно из пояснений представителей ответной стороны, не была представлена ни на заседание Окружной избирательной комиссии, ни в судебное заседание.

На требование суда, предоставившего время представителю заявителя, для предоставления суду аудиозаписи, представитель заявителя покинул зал судебного заседания, просил закончить рассмотрение данного дела без его участия.

Из изложенного следует, что данная аудиозапись у представителя заявителя отсутствует, на что обратили внимание суда представители ответной стороны.

При таких обстоятельствах, суд не имеет возможности проверить доводы заявителя о нарушениях норм избирательного законодательства со стороны Главы администрации Московского района г. Казани.

Все доводы заявителя, относительно нарушений избирательного законодательства со стороны Главы администрации Московского района г. Казани, опровергнуты представителями ответной стороны и представленными ими документами.

Как пояснил в судебном заседании представитель заявителя они, не усматривают нарушений избирательного законодательства со стороны кандидата в депутаты Губайдуллина Р.Ш.

Окружная избирательная комиссия, с участием всех заинтересованных лиц, рассмотрела заявление представителя заявителя и не нашла в описанных заявителем доводах их подтверждения, а потому обоснованно отказала в удовлетворении жалобы.

Что касается доводов заявителя о нарушениях, допущенных прокуратурой Московского района г. Казани, суд считает их необоснованными, поскольку в ответ на заявление Васильева А.П., о нарушениях избирательного законодательства, он получил ответ в предусмотренные законом сроки.

В соответствии с требованиями части 2 статьи 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие (бездействие) является законным. В данном судебном заседании нарушений требований избирательного законодательства со стороны Главы администрации Московского Района г. Казани Минкиной Г. Т., Окружной избирательной комиссии, прокуратуры Московского района г. Казани, судом не установлено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 194 — 198, частью 2 статьи 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 6 статьи 53 Федерального Закона “Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, пунктом 1 статьи 62 Федерального Закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”,

## **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Васильева Анатолия Петровича, в интересах кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Московскому одномандатному избирательному округу № 24 Мухамадиева Рината Сафиевича, к Окружной избирательной комиссии по Московскому одномандатному избирательному округу № 24, Главе администрации Московского района г. Казани Минкиной Гузель Талгатовне, прокуратуре Московского района г. Казани на неправомерные действия и на решение Окружной избирательной комиссии — ОТКАЗАТЬ.

Решение может быть обжаловано, а прокурором, участвующим в деле, принесено кассационное представление в Верховный Суд Российской Федерации в течение 5 дней, через Верховный суд Республики Татарстан, со дня изготовления мотивированного решения суда.

Судья: *О.А. Бегиев*

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации  
17 ноября 2003 г.  
г. Казань**

Верховный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Бегишева О.А. при секретаре Хузиной Э.Х. с участием прокурора Хисамовой В.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Грачева И.Д. к Окружной избирательной комиссии Приволжского одномандатного округа № 27 об отмене регистрации кандидата в депутаты Хайруллина А.Н.,

### **УСТАНОВИЛ:**

Грачев И.Д. обратился в Верховный суд Республики Татарстан с заявлением к Окружной избирательной комиссии Приволжского одномандатного избирательного округа № 27 об отмене регистрации кандидата в депутаты Хайруллина А.Н.

В обоснование своих требований заявитель указал, что в период избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации на территории Приволжского одномандатного избирательного округа № 27 Республики Татарстан допускаются грубые нарушения норм избирательного законодательства Российской Федерации и нарушения норм избирательных прав граждан. Эти нарушения имеют место со стороны кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 Хайруллина Айрата Назиповича.

С 28 сентября (день выдвижения А.Н. Хайруллина кандидатом в депутаты по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27) по 25 октября 2003 года на телеканалах “Первый канал” и “Россия” многократно транслировался ролик, рекламирующий пиво “Красный Восток”.

По данным мониторинговой компании “ТНС Гэллп Эдфакт”, в указанный период было размещено 235 рекламных роликов.

В период избирательной кампании (сентябрь — октябрь 2003 года) в нарушение действующего избирательного законодательства, продолжается коммерческая реклама пива “Красный Восток” в виде наглядной и наружной рекламы, в частности:

на привокзальной площади г. Казани размещено не менее 15 двусторонних рекламных стендов.

на крыше дома № 3 по ул. Татарстан размещена световая реклама “Красный Восток”.

на здании Аэропорта г. Казани размещен рекламный щит пивоваренной компании “Красный Восток”.

С 28 сентября (день выдвижения А.Н. Хайруллина кандидатом в депутаты по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27) по 25 октября 2003 года на телеканалах “Первый канал”, “Россия”, “НТВ”, “ТНТ” и “СТС” многократно транслировался ролик, рекламирующий пиво “Солодов”.

По данным мониторинговой компании “ТНС Гэллап Эдфакт”, в указанный период было размещено 665 рекламных роликов пива “Солодов”.

В то же время, зарегистрированный окружной избирательной комиссией Приволжского одномандатного избирательного округа № 27 кандидат Хайруллин А.Н., по данным Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг, является собственником и (или) членом органов управления предприятий, производящих пиво “Красный Восток” и “Солодов”, в частности:

в ОАО “Красный Восток” Хайруллину А.Н. принадлежит 29, 69% акций;

Хайруллин А.Н. является Председателем Совета директоров ОАО “Красный Восток”, при этом именно такая должность заявлена Хайруллиным А.Н. в окружную избирательную комиссию № 27 при регистрации кандидатом в депутаты Государственной Думы Российской Федерации;

Хайруллин А.Н. является Генеральным директором ОАО “Солодовпиво”;

Хайруллин А.Н. является Генеральным директором и членом Совета директоров ОАО “Чешский стандарт”;

Хайруллин А.Н. является Председателем Совета директоров ЗАО “Сибирская пивоваренная компания”;

Хайруллин А.Н. является учредителем и собственником 50% долей от уставного капитала ООО “Эдельвейс — групп” По данным ИМНС



Российской Федерации по Приволжскому району г. Казани Республики Татарстан, руководитель — (Ахметзянов Амир Рафкатович), которому принадлежит торговая марка “Солодов”.

Согласно Федеральному закону “Об акционерных обществах” и уставам вышеуказанных организаций совет директоров и генеральный директор являются органами управления данных акционерных обществ.

Кроме того, в рамках агитационной кампании в Приволжском одномандатном избирательном округе № 27 проводится распространение листовки о кандидате в депутаты Хайруллине А.Н. Листовка содержит выходные данные, подтверждающие, что заказчиком данного материала является Хайруллин А.Н. Указанная листовка зарегистрирована как агитационный материал кандидата Хайруллина А.Н. в окружной избирательной комиссии Приволжского одномандатного избирательного округа № 27.

Сведения, изложенные в данном агитационном материале, по мнению заявителя, осуществляют жесткую привязку образа кандидата в депутаты Хайруллина А.Н. к продукции Завода “Красный Восток” и других предприятий, возглавляемых и принадлежащих кандидату в депутаты Хайруллину А.Н.

Согласно пункту 4 статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67 — ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” (далее — ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав”), по мнению заявителя, оплата рекламы коммерческой и иной организации, учредителями, собственниками, владельцами и (или) членами органов управления которых являются кандидаты в депутаты, в период избирательной кампании осуществляется за счет средств соответствующего избирательного фонда.

В соответствии с действующим законодательством оплата всей коммерческой рекламы пива “Красный Восток” и “Солодов” в период избирательной кампании кандидата в депутаты Хайруллина А.Н. должна осуществляться из избирательного фонда кандидата Хайруллина А.Н.

По имеющимся у заявителя данным, оплата коммерческой рекламы пива “Красный Восток” и “Солодов” производилась не из избирательного фонда кандидата в депутаты Хайруллина А.Н.

Таким образом, по мнению заявителя, кандидат Хайруллин А.Н. использовал для проведения своей избирательной кампании денежные средства помимо средств избирательного фонда.

Согласно пункту 1 статьи 39 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав” все кандидаты обладают равными правами и несут равные обязанности, установленные этим федеральным законом. Указанными рекламными материалами один из кандидатов поставлен в неравные условия при проведении избирательной кампании, по сравнению с другими кандидатами.

Несоблюдение кандидатами в депутаты ограничений, установленных в пункте 4 статьи 56 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав”, равно как и неисполнение обязанностей, возложенных на кандидатов, влияет на свободное волеизъявление граждан и нарушает их конституционные права, нарушает права кандидатов в депутаты, соблюдающих ограничения и надлежащим образом исполняющих обязанности, предусмотренные избирательным законодательством.

Указанные нарушения привели к злоупотреблению правом на проведение предвыборной агитации со стороны кандидата в депутаты Хайруллина А.Н., на недопустимость которого указывает статья 56 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав”, что в свою очередь повлекло за собой нарушение требований статьи 39 указанного Федерального закона о равенстве кандидатов.

В соответствии с подпунктом “б” пункта 5 статьи 76 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав” регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата... в случае использования кандидатом в целях достижения определенного результата на выборах денежных средств помимо средств собственного избирательного фонда, если их сумма превысила 5 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом.

Заявитель считает, что согласно данным, предоставленным телекомпаниями, проводящими рекламную кампанию пива “Красный Восток” и “Солодов”, стоимость рекламной кампании пива “Красный Восток” и “Солодов” многократно превысила 5 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда кандидата Хайруллина А.Н.

Исходя из изложенного, заявитель просит Верховный суд Республики Татарстан отменить регистрацию кандидата в депутаты Хайруллина А.Н. по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27, за грубейшие нарушения избирательного законодательства, а именно, за использование кандидатом в целях дости-

жения определенного результата по выборам, денежных средств, помимо средств собственного избирательного фонда и превышения суммы, направленной на проведение незаконной рекламы, 5 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом.

Заявитель, в порядке статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просил Верховный суд Республики Татарстан истребовать договоры на размещение рекламы пива “Красный Восток” и “Солодовпиво”, а также графики размещения рекламы, сметы, акты сдачи-приемки рекламных услуг с организаций, другие сведения из организаций, по указанным заявителем адресам, запросы в которые были направлены судом в день получения заявления.

В судебном заседании представитель Грачева И.Д. — Вафин И.Ф., действующий на основании доверенности (Л. Д. 161), поддержал требования заявителя в части отмены регистрации кандидата Хайруллина А.Н.

Участвующий по делу председатель окружной избирательной комиссии Приволжского одномандатного избирательного округа № 27 Республики Татарстан Абдуллин А.Г. и представители окружной избирательной комиссии требований заявителя не признали указав, что оснований для отмены регистрации кандидата Хайруллина А.Н. нет, доводы кандидата Грачева И.Д. о бездействии Окружной избирательной комиссии необоснованны, так как его жалоба от 30 октября 2003 года была вынесена на рассмотрение членов Окружной избирательной комиссии, по результатам рассмотрения которой, 6 ноября 2003 года был направлен ответ. Просили применить срок исковой давности, так как Грачев И.Д. нарушил требования статьи 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Представители Хайруллина А.Н. требования Грачева И.Д. не признали и пояснили, что все рекламные ролики, размещенные на федеральных каналах телевидения, носят характер рекламирующих товарные знаки и производимую продукцию, то есть пиво, а не коммерческую деятельность Хайруллина А.Н. и ОАО ПК “Красный Восток” и ОАО “Солодовпиво”.

При осуществлении рекламы такого рода, для ее оплаты из избирательного фонда необходимо, чтобы данная продукция содержала либо изображение, либо фамилию Хайруллина А.Н. Оплата за размещение указанной рекламной продукции осуществляется в соот-

ветствии с условиями договора и никак не связана с выдвижением Хайруллина А.Н. кандидатом в депутаты Государственной Думы.

Размещение рекламной продукции на привокзальной площади, на здании по ул. Татарстан и Аэропорта г. Казани не могут являться основанием к отмене регистрации кандидата, так как договоры на ее размещение и оплата их были заключены ранее выдвижения Хайруллина кандидатом в депутаты. Более того, к моменту выдвижения Хайруллиным в качестве кандидата в депутаты, он не являлся генеральным директором ОАО ПК “Красный Восток” и ОАО “Солодовпиво”. Что касается нарушения их доверителем требований пункта 5 статьи 76 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав” никаких доказательств, расчетов и иных финансовых документов, подтверждающих совершение нарушения этих требований Федерального закона заявителем не представлено, превышение предельного размера расходования средств избирательного фонда можно будет вывести только после представления кандидатом третьего финансового отчета. Указанный заявителем агитационный материал в отношении Хайруллина не содержит признаков агитации, установленных постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 30 октября 2003 года.

Выслушав объяснения представителя заявителя, возражения представителей окружной избирательной комиссии, Хайруллина А.Н., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора прокуратуры Республики Татарстан Хисамовой В.А., полагавшей в удовлетворении требований заявителя — отказать, Верховный суд Республики Татарстан считает, что в удовлетворении заявления Грачеву И.Д. должно быть отказано по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями пункта 4 статьи 56 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав” и пункта 4 статьи 64 ФЗ “О выборах депутатов Государственной Думы” оплата рекламы коммерческой и иной не связанной с выборами, референдумом деятельности кандидатов, избирательных объединений, их доверенных лиц и уполномоченных представителей, общественных объединений, входящих в состав избирательных блоков, членов и уполномоченных представителей инициативной группы по проведению референдума и иных групп участников референдума, а также оплата рекламы с использованием фамилий или изображений указанных лиц, оплата рекламы организаций, учредителями, собственниками, владельцами и (или) членами органов управления которых являются указанные

лица и организации, в период избирательной кампании, кампании референдума осуществляется за счет средств соответствующего избирательного фонда, фонда референдума. В день голосования и в день, предшествующий дню голосования, такая реклама не допускается.

В соответствии с подпунктом “б” пункта 5 статьи 76 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав” регистрация кандидата (списка кандидатов) может быть отменена судом по заявлению избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата (список кандидатов), кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, избирательного блока, список которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, в случае использования кандидатом, избирательным объединением, избирательным блоком, их уполномоченными представителями в целях достижения определенного результата на выборах денежных средств помимо средств собственного избирательного фонда, если их сумма превысила 5 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, или превышения предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, более чем на 5 процентов.

Как сам заявитель, так и его представитель, давший объяснения в судебном заседании, связывают коммерческую рекламу пива “Красный Восток” и “Солодов”, направленную на получение прибыли, с деятельностью кандидата в депутаты Хайруллина А.Н. Однако, в судебном заседании представитель заявителя не смог представить суду таких доказательств. По смыслу положений указанной статьи, такого рода реклама должна напрямую указывать на участника избирательного процесса, использовать его имя (наименование) образ (символику) либо иметь иные смысловые связи с кандидатом. Не добыто таких доказательств и судом.

Судом установлено, что приведенная заявителем реклама пива осуществляется на основании договоров о размещении рекламы, заключенных до выдвижения Хайруллина А.Н. в качестве кандидата и оплаченных в соответствии с условиями этих договоров и требованиями Закона Российской Федерации “О рекламе”. (Рекламные щиты на привокзальной площади, рекламная вывеска на ул. Татарстан г. Казани и здании Аэропорта г. Казани).

Реклама пива на телевизионных каналах осуществляется в соответствии с условиями договоров и не связана с выдвижением Хайруллина А.Н. кандидатом в депутаты.

Что касается адреса сайта в сети Интернет, то этот сайт изготовлен до начала избирательной кампании кандидата Хайруллина А.Н., — в 2001 году, содержит информацию об истории создания и планах хозяйственно-экономической деятельности ООО “Эдельвейс — групп”. Утверждение о том, что на данном сайте содержатся изображения, фамилия и многочисленные интервью кандидата в депутаты А.Н. Хайруллина и, что это является грубейшим нарушением норм избирательного права, является несостоятельным, поскольку этот сайт размещен в 2001 году, до избирательной кампании, то есть во время, когда Хайруллин А.Н. не выдвигался кандидатом в депутаты.

Не может быть принята судом ссылка заявителя на определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2003 года, поскольку предмет рассмотрения этого дела — было нарушение избирательного законодательства отличное от рассматриваемого дела.

Не могут быть удовлетворены требования Грачева И.Д. об отмене регистрации в связи с тем, что осуществление оперативного руководства ОАО ПК “Красный Восток” и “Солодовпиво”, в том числе, заключение договоров на размещение рекламы производимой продукции, в соответствии с уставами данных предприятий осуществляется генеральным директором этих предприятий, а не председателем Совета директоров.

На основании протоколов общего собрания акционеров, Хайруллин А.Н. сложил с себя полномочия генерального директора указанных предприятий 1 октября 2003 года.

Заявитель и его представитель не представили суду доказательств того, что нарушение требований избирательного законодательства — реклама коммерческой деятельности Хайруллина А.Н. и ОАО ПК “Красный Восток”, ОАО “Солодовпиво” совершено самим кандидатом и в период избирательной кампании этого кандидата.

Ими не представлено доказательств, что кандидат Хайруллин А.Н. является заказчиком телерекламы, наружной рекламы, оспариваемой заявителем, либо того, что размещение этой рекламы осуществляется с его согласия в период избирательной кампании этого кандидата.

Отсутствуют объективные доказательства, свидетельствующие о том, что оплата коммерческой рекламы предприятий, в чьи органы управления входит кандидат Хайруллин А.Н., оплачивалась самим кандидатом Хайруллиным помимо средств его избирательного фонда.

Судом приняты меры для исполнения заявленного Грачевым И.Д. ходатайства об истребовании доказательств в подтверждение этих доводов.

В день подачи заявления судом направлены все запросы во все указанные заявителем организации. Ко дню рассмотрения дела пришел только один ответ ЗАО “Группа Компаний “Видео Интернешнл” и позднее из ИМНС Российской Федерации по Приволжскому району г. Казани Республики Татарстан. Сведения, содержащиеся в них, не содержат информации о том, что оплата коммерческой рекламы предприятий, в чьи органы управления входит кандидат Хайруллин А.Н., оплачивались самим кандидатом.

Суд признает заслуживающим внимания довод представителя Хайруллина А.Н. о том, что проверить эти утверждения заявителя будет можно только после сдачи кандидатом в депутаты Хайруллиным А.Н. третьего финансового отчета.

Ссылка заявителя на осуществление жесткой привязки образа кандидата Хайруллина А.Н. к продукции, производимой ОАО “Красный Восток”, в агитационном материале, распространенном 17 октября 2003 года, также не обоснованна. Данная листовка носит информационный характер и не содержит признаков агитации, установленных постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 30 октября 2003 года, так как не содержит сведений побуждающих избирателей голосовать за кандидата.

Основания для отмены регистрации кандидата предусмотрены пунктом 5 статьи 76 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав”. Эти основания являются исчерпывающими и расширительному толкованию не подлежат.

В силу статьи 56 части 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В связи с изложенным выше, суд считает, что доводы, изложенные Грачевым И.Д. в заявлении об отмене регистрации кандидата в депутаты Хайруллина А.Н. по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 не подтверждены доказательствами, не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

В соответствии с требованиями части 2 статьи 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд отказывает в

удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие (бездействие) является законным. В данном судебном заседании нарушений требований избирательного законодательства со стороны кандидата Хайруллина А.Н., судом не установлено.

Поскольку, Грачевым И.Д. в заявлении в качестве ответчика указана Окружная избирательная комиссия по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27, а в резолютивной части заявления требований к ней не выдвигается, что подтвердил в судебном заседании представитель заявителя, суд рассмотрел данное дело в пределах заявленных требований.

В связи с этими обстоятельствами, не подлежат удовлетворению ходатайства представителей Окружной избирательной комиссии по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 и представителя Хайруллина А.Н. о применении последствий пропуска срока обращения с заявлением, поскольку представитель заявителя не предъявил каких-либо требований к Окружной комиссии, а участие представителей Окружной комиссии при рассмотрении данного дела необходимо в силу требований Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 194—198, частью 2 статьи 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подпунктом “б” пункта 5 статьи 76 Федерального Закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”,

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Грачева Ивана Дмитриевича к окружной избирательной комиссии Приволжского одномандатного избирательного округа № 27 об отмене регистрации кандидата в депутаты Хайруллина Айрата Назиповича — ОТКАЗАТЬ.

Решение может быть обжаловано, а прокурором, участвующим в деле, принесено кассационное представление в Верховный Суд Российской Федерации в течение 5 дней, через Верховный суд Республики Татарстан, со дня изготовления мотивированного решения суда.

Судья: *О.А.Бегиев*



## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**19 ноября 2003 г.**

**г. Казань**

Верховный суд Республики Татарстан в составе:  
председательствующего судьи Бегишева О.А.  
при секретаре Усачевой Д.А.  
с участием прокурора Бакировой Ф.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Хапугина С.И. к кандидату в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сапоговскому А.Г. об отмене регистрации кандидата,

### **УСТАНОВИЛ:**

Кандидат в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Хапугин С.И. обратился в Верховный суд Республики Татарстан с заявлением к кандидату в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сапоговскому А.Г. об отмене регистрации кандидата.

В обоснование своих требований заявитель указал, что в период избирательной кампании, при сборе подписей в поддержку Сапоговского А.Г., его доверенные лица распространяли агитационный материал в отношении ныне зарегистрированного кандидата в депутаты Сапоговского А.Г.

В ходе судебного заседания кандидат в депутаты Сапоговский А.Г. отрицал данный факт.

После допроса свидетелей по делу, заявитель Хапугин С.И., исходя из того, что указанный им в заявлении факт не может быть подтвержден с его стороны другими доказательствами — отказался от заявленных им требований и просил прекратить производство по данному делу.

Участвующий по делу прокурор просила суд принять отказ.

Представители Окружной избирательной комиссии Приволжского одномандатного избирательного округа № 27 и кандидат Сапоговский А.Г. оставили разрешение этого вопроса на усмотрение суда.

В силу статьи 173 части 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление истца об отказе от иска, признание иска ответчиками, условия мирового соглашения сторон заносятся в протокол судебного заседания и подписываются истцом, ответчиком или обеими сторонами.

При отказе истца от иска суд выносит определение, которым одновременно прекращается производство по делу.

В соответствии со статьей 220 частью 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если истец отказался от иска и отказ принят судом.

Положения статьи 221 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявителю разъяснены.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным принять отказ от заявления.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 173, 220, 221 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Принять отказ от заявления кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Хапугина Сергея Игоревича к кандидату в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сапоговскому Александру Геннадиевичу об отмене регистрации кандидата.

Производство по данному делу прекратить.

Повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение может быть обжаловано, а прокурором, участвующим по делу, принесено кассационное представление в Верховный Суд Российской Федерации в течение 10 дней, через Верховный суд Республики Татарстан.

Судья: *О.А. Бегиев*

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации  
21 ноября 2003 г.  
г. Казань**

Верховный суд Республики Татарстан в составе:  
председательствующего судьи Бегешева О.А.  
при секретаре Усачевой Д.А.  
с участием прокурора Давлетбакова Ш.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Хапугина С.И. к кандидату в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Грачеву И.Д. об отмене регистрации кандидата в депутаты,

### **УСТАНОВИЛ:**

Хапугин С.И., являясь кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27, обратился в Верховный суд Республики Татарстан, с заявлением к Грачеву И.Д., кандидату в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, зарегистрированного по тому же избирательному округу, об отмене регистрации кандидата в депутаты.

В обоснование своих требований заявитель указал, что в период избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации на территории Приволжского одномандатного избирательного округа № 27 Республики Татарстан допускаются грубые нарушения норм избирательного законодательства Российской Федерации и нарушения избирательных прав граждан. Эти нарушения имеют место со стороны кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 Грачева Ивана Дмитриевича.

Грачевым И.Д. был изготовлен и распространен агитационный материал-листочка, содержащая информацию о Грачеве И.Д. и о Партии “Развитие предпринимательства”.

Сведения в части, что Грачев И.Д. якобы “Автор и соавтор более двух десятков федеральных экономических законов” согласно пункту 1 статьи 64 Федерального Закона “О выборах, депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” (далее Федеральный закон), нарушают законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности, так как в соответствии со статьей 8 Закона Российской Федерации “Об авторском праве и смежных правах” официальные документы (законы, судебные решения, иные тексты законодательного, административного и судебного характера) не являются объектами авторского права.

Это является недопустимым, так как депутаты Государственной Думы Российской Федерации осуществляют свою деятельность на освобожденной основе и их деятельность полностью оплачивается из средств бюджета. Таким образом, участвовать в работе над проектами является долгом любого депутата и не является достижением. Кроме того, за два срока депутатской деятельности на освобожденной основе, участие в разработке 20 законов не может быть признано какой-либо выдающейся заслугой.

Между тем, подобными действиями кандидат вводит в заблуждение избирателей и данное нарушение является существенным, так как прямо запрещено федеральным законодательством о выборах.

Согласно пункту 6 статьи 95 Федерального закона нарушение кандидатом пункта 1 статьи 64 Федерального закона является одним из случаев отмены судом регистрации кандидата по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу.

При изготовлении и распространении данного агитационного материала не соблюдены требования пунктов 4, 5 и 7 статьи 63 Федерального закона.

В силу пунктов 7 и 8 Федерального закона изготовление агитационного материала с нарушением пункта 4 статьи 63 Федерального закона и распространение такого материала с нарушением требований пункта 4 статьи 63 вышеуказанного закона запрещается.

В связи с изложенным, заявитель просил суд отменить регистрацию кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального

Собрания Российской Федерации по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 Грачева Ивана Дмитриевича.

В судебном заседании заявитель свои требования поддержал в полном объеме.

Представитель Грачева И.Д. — Вафин И.Ф. и представители Окружной избирательной комиссии № 27 Абдуллин А.Г. и Хасанов А.А. требований Хапугина С.И. не признали.

Заслушав заявителя, поддержавшего свои требования, возражения представителя Грачева И.Д. и представителей Окружной избирательной комиссии № 27, заслушав заключение прокурора Давлетбакова Ш.С., полагавшего в удовлетворении заявления отказать, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявления Хапугина С.И. по следующим основаниям.

В силу подпункта 8 пункта 6 статьи 95 Федерального Закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” регистрация кандидата, федерального списка кандидатов может быть отменена судом по заявлению избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата, федеральный список кандидатов, по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, политической партии, избирательного блока, зарегистрировавших федеральный список кандидатов, не позднее чем за пять дней до дня голосования в случае нарушения кандидатом, политической партией, избирательным блоком пункта 1 статьи 64 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 статьи 64 Федерального закона при проведении предвыборной агитации не допускается злоупотребление свободой массовой информации. Предвыборные программы зарегистрированных кандидатов, политических партий, избирательных блоков, зарегистрировавших федеральные списки кандидатов, иные агитационные материалы, выступления на собраниях, митингах, в средствах массовой информации не должны содержать призывы к насильственному захвату власти, насильственному изменению конституционного строя и нарушению целостности Российской Федерации, пропаганду войны. Запрещаются агитация, возбуждающая социальную, расовую, национальную, религиозную ненависть и вражду, а также злоупотребление свободой массовой информации в иной форме, определенной законодательством Российской Федерации.

В соответствии с требованиями пунктов 4, 5 и 7 статьи 63 указанного Федерального закона все печатные и аудиовизуальные агитационные материалы (за исключением материалов, распространяемых в соответствии со статьями 60 и 61 настоящего Федерального закона) должны содержать наименование и юридический адрес организации (фамилию, имя, отчество лица и наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, где находится его место жительства), изготовившей (изготовившего) данные материалы, наименование организации (фамилию, имя и отчество лица), заказавшей (заказавшего) их, а также информацию о тираже и дате выпуска этих материалов.

Экземпляры печатных агитационных материалов или их копии, экземпляры аудиовизуальных агитационных материалов, фотографии иных агитационных материалов до начала их распространения должны быть представлены кандидатом в соответствующую окружную избирательную комиссию либо в территориальную избирательную комиссию, а от политической партии, избирательного блока — в избирательную комиссию субъекта Российской Федерации либо в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации. Вместе с указанными материалами в соответствующую избирательную комиссию должны быть представлены также сведения о месте нахождения (об адресе места жительства) организации (лица), изготовившей и заказавшей (изготовившего и заказавшего) эти материалы.

Запрещается распространение агитационных материалов без предварительной оплаты из соответствующего избирательного фонда и с нарушением требований, установленных пунктами 4 и 6 настоящей статьи.

Из материалов дела объяснений представителя Грачева И.Д. видно, что представленный заявителем агитационный материал с информацией о Грачеве И.Д. и о Партии “Развитие предпринимательства” является внутренним документом избирательного штаба Грачева И. Д., не предназначенного для распространения в агитационных целях. Он предназначен для сотрудников, работников и агитаторов избирательного штаба Грачева И. Д. и назван образцом.

Из пояснений свидетеля Федоровой Ю. В. видно, что данный материал был изготовлен только для инструктажа сотрудников избирательного штаба Грачева И. Д., он не распространялся, изготовлен

был в количестве 100 экземпляров, оплачен из избирательного фонда Грачева И. Д., согласно представленному суду договору.

Заявитель в судебном заседании не доказал факта распространения этого материала среди избирателей. По ходатайству заявителя, судом были приняты меры к вызову свидетеля, указанного заявителем, однако этот свидетель на неоднократные вызовы в суд не явился и не дал пояснений по существу рассматриваемого вопроса.

Довод заявителя о том, что ознакомление сотрудников избирательного штаба Грачева И. Д. с информацией, содержащейся в этом листе, уже является распространением и агитацией — несостоятелен, поскольку эта информация предназначена для служебного пользования сотрудников избирательного штаба.

Что касается довода заявителя о том, что сведения в части того, что Грачев И. Д. является автором и соавтором более двух десятков федеральных экономических законов нарушают законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности и эти сведения вводят в заблуждение избирателей, суд считает, что этот довод не содержит доказательств каким образом и чьи авторские (смежные) права нарушаются этим утверждением, имея в виду, что Грачев И. Д., действительно, активно участвовал в разработке федеральных экономических законов, что не отрицается заявителем.

В силу статьи 56 части 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В связи с изложенным выше, суд считает, что доводы, изложенные Хапугиным С. И. в заявлении об отмене регистрации кандидата в депутаты Грачева И. Д. по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 не подтверждены доказательствами, не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, не добыты такие доказательства судом.

Не найдено фактов нарушений требований, предъявляемых федеральным избирательным законодательством к агитационным материалам, а также доказательств виновности конкретных лиц, которые подлежали бы привлечению к ответственности и в результате проверки, проведенной Министерством Внутренних дел Республики Татарстан.

В соответствии с требованиями части 2 статьи 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие (бездействие) является законным. В данном судебном заседании нарушений требований избирательного законодательства со стороны кандидата Грачева И. Д. судом не установлено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 194 — 198, частью 2 статьи 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 64, пунктом 6 статьи 95 Федерального Закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”,

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении требований кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Хапугина Сергея Игоревича к кандидату в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Грачеву Ивану Дмитриевичу об отмене регистрации кандидата в депутаты — ОТКАЗАТЬ.

Решение может быть обжаловано, а прокурором, участвующим в деле, принесено кассационное представление в Верховный Суд Российской Федерации в течение 5 дней, через Верховный суд Республики Татарстан, со дня изготовления мотивированного решения суда.

Судья: *О. А. Бегиев*



## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**28 ноября 2003 г.**

**г. Казань**

Верховный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Бегешева О.А. при секретаре Хузиной Э.Х. с участием прокурора Давлетбакова Ш.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Бердникова Д.Н. к Окружной избирательной комиссии по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 на нарушение прав выдвинутого кандидата,

### **УСТАНОВИЛ:**

12 сентября 2003 года Бердников Д.Н. выдвинулся кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27.

Бердников Д.Н. обратился в Верховный суд Республики Татарстан с заявлением к Окружной избирательной комиссии по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 с заявлением на нарушение его прав как выдвинутого кандидата.

В обоснование своих требований заявитель указал, что 22 октября 2003 года в 17 часов 15 минут в Окружную избирательную комиссию по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 им были представлены необходимые документы для регистрации в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Председатель Окружной избирательной комиссии Абдуллин А. Г. отказал в приеме документов Ранее он не мог представить документы для регистрации, так как был лишен возможности внести избирательный залог в связи с закрытием Приволжского ОСБ № 6670 22 октября 2003 года с 8 часов 30 минут до 16 часов 50 минут.

Окружная избирательная комиссия, признав факт допущенного ей нарушения, то есть неправомерность отказа в приеме документов 22 октября 2003 года, протоколом №6 заседания от 27 октября 2003 года срок приема его документов установила не позднее 18 часов 29 октября 2003 года, однако узнал он об этом 31 октября 2003 года, поскольку не был надлежащим образом извещен Окружной избирательной комиссией о сроке приема его документов.

Заявитель просил суд восстановить его нарушенные права как выдвинутого кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, обязать Окружную избирательную комиссию по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 принять его документы для регистрации в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Председатель Окружной избирательной комиссии по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 Абдуллин А. Г. и представители окружной избирательной комиссии Хасанов А. А. и Горшунов Д.Н. требований Бердникова Д.Н. не признали и пояснили, что Бердников Д.Н., действительно 22 октября 2003 года прибыл в окружную избирательную комиссию в 17 часов 30 минут. Войдя в помещение избирательной комиссии, он достал из портфеля наличные деньги и потребовал от комиссии принять у него избирательный залог в наличной форме, поскольку, по его словам, комиссия лишила его права внести денежные средства на спецсчет ЦИК. В 17 часов 50 минут на предложение предоставить подписные листы и другие необходимые документы для регистрации, Бердников стал препираться с членами комиссии, указав, что листы у него не пронумерованы, протокола сбора подписей у него нет. Впоследствии заявитель стал нумеровать сброшюрованные в пять папок подписные листы, на предложение председателя комиссии Абдуллина А. Г. привлечь лиц, пришедших с ним помочь ему, Бердников Д.Н. ответил категорическим отказом.

В 17 часов 58 минут были приняты документы у кандидата Закировой А. М.

В срок до 18 часов 00 минут по московскому времени Бердниковым Д.Н. необходимые документы в надлежаще оформленном виде представлены не были:

не был представлен протокол об итогах сбора подписей избирателей;

не были представлены сведения об изменениях в данных о кандидате;

не был представлен первый финансовый отчет;

подписные листы не были пронумерованы.

На сообщение председателя комиссии об окончании срока подачи документов, гражданин Бердников начал обвинять председателя и членов комиссии в нарушении его избирательных прав, обещал привлечь всех членов комиссии к уголовной ответственности, вызвал милицию.

Требование председателя комиссии сдать документы в том виде в котором они, есть Бердниковым Д.Н. было проигнорировано, примерно в 20 часов он покинул помещение комиссии, при этом, даже не попытался оставить имеющиеся у него, по его словам, документы для регистрации.

В своем письме от 24 октября 2003 года Центральная избирательная комиссия Российской Федерации предписала принять меры по восстановлению нарушенных прав Бердникова Д.Н., в связи с чем срок подачи документов, предусмотренных для регистрации в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Окружной избирательной комиссией был продлен до 18 часов 00 минут 29 октября 2003 года.

Окружная избирательная комиссия приняла соответствующее решение (Протокол № 6 от 27 октября 2003 года), о чем Бердников Д.Н. был уведомлен телеграммами от 27 октября 2003 года по имеющимся у комиссии данным адресам офиса и места жительства. Бердников для сдачи документов не явился.

28 октября 2003 года телеграммы были направлены повторно, но Бердников Д.Н. в комиссию не явился.

Заслушав заявителя и его представителей, поддержавших требования, возражения представителей Окружной избирательной комиссии № 27, заслушав заключение прокурора Давлетбакова Ш.С., полагавшего удовлетворить заявление, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления Бердникова Д.Н. по следующим основаниям.

В силу статьи 94 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” обжалование решений и действий (бездействия), нарушающих

избирательные права граждан, осуществляется в порядке и сроки, которые установлены Федеральным законом “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 45 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” для регистрации кандидата, выдвинутого по одномандатному избирательному округу, кандидат либо уполномоченный представитель политической партии, избирательного блока не ранее чем за 75 дней и не позднее чем за 45 дней до голосования до 18 часов по местному времени представляет в соответствующую окружную избирательную комиссию избирательные документы.

В соответствии с пунктом 3 указанного Федерального закона при приеме избирательных документов избирательные комиссии заверяют каждую папку с подписными листами печатью избирательной комиссии, проверяют соответствие количества представленных подписных листов количеству, указанному в протоколе об итогах сбора подписей избирателей, а затем выдают кандидату или уполномоченному представителю политической партии, избирательного блока подтверждение в письменной форме о приеме подписных листов с указанием количества принятых подписных листов и заявленного количества подписей, даты и времени приема подписных листов. Соответствующая избирательная комиссия не вправе ограничивать доступ кандидата, уполномоченного представителя политической партии, избирательного блока в занимаемое ею помещение или отказывать указанным лицам в приеме избирательных документов, необходимых для регистрации, в случае, если документы доставлены до истечения указанного в пунктах 1 и 2 настоящей статьи времени, за исключением случаев, указанных в пункте 4 настоящей статьи.

Судом установлено, что 22 октября 2003 года Бердников Д.Н. в 17 часов 30 минут прибыл в помещение избирательной комиссии № 27 для сдачи избирательных документов. Это обстоятельство сторонами не отрицается.

В своем заявлении и в судебном заседании Бердников Д.Н. утверждал, что председатель окружной избирательной комиссии отказался принять у него предусмотренные законом избирательные документы.

Представители окружной избирательной комиссии напротив утверждали, что Бердников отказался сдавать документы, поскольку некоторые из них отсутствовали, а некоторые были ненадлежащим образом оформлены.

В подтверждение своих доводов представители избирательной комиссии ссылаются на акт от 22 октября 2003 года (л. д. 43).

В силу статьи 56 части 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доводы представителей окружной избирательной комиссии судом не могут быть приняты как основание для отказа в удовлетворении требований заявителя по следующим основаниям

Из сведений, изложенных в акте от 22 октября 2003 года, видно, что в избирательную комиссию Бердниковым Д.Н. не были представлены некоторые из предусмотренных избирательным законодательством документов.

В нем нет суждения о том, что Бердников Д.Н. до 18 часов 22 октября 2003 года отказался сдать предусмотренные избирательным законодательством документы, что по мнению суда должно быть заактировано в первую очередь, при сложившейся ситуации.

В силу статьи 249 части 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта, его законности, а также законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагаются на орган, принявший нормативный правовой акт, органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).

Доказательств в подтверждение правомерности своих действий представителями окружной избирательной комиссии в суд не представлено, не добыты такие доказательства и судом.

Судом также не может не быть принят во внимание довод Бердникова Д.Н. о том, что нарушения избирательного законодательства со стороны окружной избирательной комиссии имели место, поскольку ей было принято решение о продлении срока для принятия избирательных документов от Бердникова Д.Н.

Что касается доводов представителей окружной избирательной комиссии о том, что ими были приняты исчерпывающие меры для извещения заявителя о переносе срока сдачи им документов, суд считает, что они несостоятельны, поскольку в материалах дела отсутствуют сведения о надлежащем извещении заявителя. Более того, Бердниковым Д.Н. суду представлено командировочное удостоверение, из которого видно, что он в период с 26 октября 2003 года по 31 октября 2003 года находился в командировке в г. Москве.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 194 — 198, 199, 261 частью 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 94 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”,

### **РЕШИЛ:**

Заявление Бердникова Дмитрия Николаевича к Окружной избирательной комиссии по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 — удовлетворить.

Обязать Окружную избирательную комиссию по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 принять от Бердникова Дмитрия Николаевича документы на регистрацию кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано, а прокурором, участвующим по делу, принесено кассационное представление в Верховный Суд Российской Федерации в течение 5 дней, через Верховный суд Республики Татарстан, со дня изготовления мотивированного решения суда.

Судья: *О.А. Бегиев*

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Маслова А.М.

судей Зайцева В.Ю., Романенкова Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 6 декабря 2003 г. гражданское дело по кассационной жалобе ОИК Приволжского одномандатного избирательного округа № 27 Республики Татарстан на решение Верховного суда Республики Татарстан от 28 ноября 2003 г., которым заявление Бердникова А.Н. к ОИК по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 удовлетворено: Окружная избирательная комиссия по Приволжскому одномандатному округу № 27 обязана принять от Бердникова Дмитрия Николаевича документы на регистрацию кандидатом в депутаты Государственной Думы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романенкова Н.С., объяснения представителя ОИК по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 Горшунова Д.Н., Бердникова Д.Н., его представителя Купче Е.Е., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Воскобойниковой Е.Л., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### УСТАНОВИЛА:

Бердников Д.Н. обратился в Верховный суд Республики Татарстан с заявлением о нарушении его прав Окружной избирательной комиссией по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27, которая отказала ему в приеме документов для регистрации в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы.

Представители ОИК по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 возражали против удовлетворения заявления.

Решением Верховного суда Республики Татарстан от 28 ноября 2003 г. заявление Бердникова Д.Н. удовлетворено: Окружная избира-

тельная комиссия по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 обязана принять от Бердникова Дмитрия Николаевича документы на регистрацию кандидатом в депутаты Государственной Думы.

Окружная избирательная комиссия по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 подала кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении заявления Бердникова Д.Н., т.к. судом нарушены нормы процессуального права и неправильно применены нормы материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, представителя ОИК по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 Горшунова Д.Н., возражения Бердникова Д.Н. и его представителя Купче Е.Е., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы...” для регистрации кандидата выдвинутого по одномандатному избирательному округу, кандидат, либо уполномоченный представитель политической партии, избирательного блока не ранее чем за 45 дней до дня голосования до 18 часов по местному времени представляет в соответствующую избирательную комиссию избирательные документы.

Судом установлено, что 22 октября 2003 г. Бердников Д.Н. в 17 часов 30 минут прибыл в помещение Окружной избирательной комиссии № 27 для сдачи избирательных документов.

Это обстоятельство сторонами не отрицалось.

В своем заявлении и в судебном заседании Бердников Д.Н. утверждал, что у него отказались принять документы.

В связи с тем, что заинтересованное лицо не представило доказательств в подтверждение правомерности своих действий и такие доказательства не установлены в ходе судебного разбирательства, суд обоснованно удовлетворил заявленные требования.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судом требований статей 56 и 57 ГПК РФ являются неправомерными, т.к. доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства.



Представители окружной избирательной комиссии ходатайств о допросе свидетелей не заявляли.

В соответствии со статьей 61 ГПК РФ для суда обязательны обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное прокурором Приволжского района г. Казани, к таким основаниям не относится.

Выводы суда, изложенные в решении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Разрешая возникший спор, суд правильно применил законодательство о выборах депутатов Государственной Думы и обязал окружную избирательную комиссию совершить действия по приему избирательных документов, т. к. в силу пункта 1 статьи 45 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы...” при приеме избирательных документов избирательные комиссии заверяют каждую папку с подписными листами печатью избирательной комиссии, проверяют соответствие количества представленных подписных листов количеству, указанному в протоколе об итогах сбора подписей избирателей, а затем выдают кандидату или уполномоченному представителю политической партии, избирательного блока подтверждение в письменной форме о приеме подписных листов с указанием количества принятых подписных листов и заявленного количества подписей, даты и времени приема подписных листов. Соответствующая избирательная комиссия не вправе ограничивать доступ кандидата, уполномоченного представителя политической партии, избирательного блока в занимаемое ею помещение или отказывать указанным лицам в приеме избирательных документов, необходимых для регистрации, в случае, если документы доставлены до истечения указанного в пунктах 1 и 2 настоящей статьи времени, за исключением случаев, указанных в пункте 4 настоящей статьи.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит доводы кассационной жалобы убедительными, влекущими отмену решения суда, постановленного в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права. Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

## **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Верховного суда Республики Татарстан от 28 ноября 2003 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу ОИК Приволжского одномандатного избирательного округа № 27 РТ — без удовлетворения.

Председательствующий: *А.М. Маслова*

Судьи: *В.Ю. Зайцева*

*Н.С. Романенкова*

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации  
1 декабря 2003 г.  
г. Казань**

Верховный суд Республики Татарстан в составе:  
председательствующего Гафарова Р.Ф.  
с участием прокурора Хисамовой В.А.  
при секретаре Усачевой Д.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению окружной избирательной комиссии по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Шашурина Сергея Петровича,

### **УСТАНОВИЛ:**

Окружная избирательная комиссия по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 (далее — ОИК) обратилась в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Шашурина С.П., указывая, что в окружную комиссию поступило значительное обращение избирателей о массовых фактах незаконной деятельности со стороны кандидата в депутаты Шашурина С.П. и его избирательного штаба. Избирательной комиссией достоверно установлено, что в нарушение действующего федерального законодательства Шашуриным С.П. организован широкомасштабный подкуп избирателей. С момента уведомления о выдвижении Шашурина С.П. в целях формирования положительного отношения избирателей к кандидату в депутаты среди жителей, преимущественно пожилого возраста, распространяются сведения о возможности безвозмездного получения денег, товаров от лица Шашурина С.П. в его офисе — месте расположения его избирательного штаба по адресу г. Казань, ул. Сафиуллина, д.32а. В ходе беседы работниками штаба разъяснялось избирателям, что деньги в сумме 100 рублей будут выданы в обмен на обязательство голосовать на выборах за Шашурина С.П., в случае,

если гражданин подаст голос в пользу Шашурина С.П., после его избрания он может рассчитывать на получение дополнительного вознаграждения в сумме не менее 50 рублей. Одновременно с этим в большом количестве раздавались агитационные материалы.

В судебном заседании председатель ОИК поддержал требование, а также с учетом особых обстоятельств дела просил обратить решение к немедленному исполнению.

Шашурин С.П. требование не признал, пояснив, что заявление ОИК не подкреплено никакими доказательствами. На самом деле имела место предвыборная агитация, заключающаяся в раздаче агитационных материалов, что предусмотрено ст.63 Федерального Закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”. Кандидатом в депутаты Шашуриным С.П. заключались временные трудовые соглашения с гражданами на проведение агитационной работы (распространение листовок, календарей, иной печатной продукции, изготовленной в соответствии с требованиями указанного Закона). Им же, в качестве оплаты за данную работу выплачивалось вознаграждение в сумме 100 рублей, что фиксировалось в соответствующей ведомости.

Заинтересованное лицо Муртазин И.М. с требованиями согласился, указав, что ему также известно о подкупе избирателей Шашуриным С.П.. В подтверждение доводов им в ОИК представлены в качестве доказательств две видеокассеты.

Выслушав пояснения председателя ОИК, представителей ОИК, Шашурина С.П., представителей Шашурина С.П., Муртазина И.М., показания свидетелей, изучив материалы дела, видеозапись, заслушав заключение прокурора, полагавшего необходимым удовлетворить требования ОИК, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 2 статьи 64 Федерального Закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” кандидатам, политическим партиям, избирательным блокам, их уполномоченным представителям и доверенным лицам, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации запрещается осуществлять подкуп избирателей: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности иначе как за выполнение организационной работы (сбор подписей избирателей, агитационную работу), производить вознаграждение избирателей, выполнявших указанную организационную работу, в зависи-

мости от итогов голосования или обещать произвести такое вознаграждение, проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании, а также оказывать услуги безвозмездно или на льготных условиях. Кандидаты, политические партии, избирательные блоки, их уполномоченные представители и доверенные лица, иные лица и организации не вправе при проведении предвыборной агитации воздействовать на избирателей, обещая передать им денежные средства, ценные бумаги и другие материальные блага (в том числе по итогам голосования), а также оказать услуги иначе чем на основании принимаемых в соответствии с федеральными законами решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Из материалов дела усматривается, что решением окружной избирательной комиссии по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 от 23 октября 2003 года зарегистрирован кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва по Приволжскому одномандатному округу № 27 Шашурин Сергей Петрович.

Из представленных суду заявителем материалов видно, что в ноябре 2003 года в ОИК от граждан поступили письменные заявления, в которых изложены факты получения ими в избирательном штабе Шашурина С.П. денежных средств под условием голосования на выборах за Шашурина С.П.

Заявления поступили от граждан Комарова М.А., Мухаметзянова И.М., Антонова Е.В., Солодкова В.П. и др.

В заявлениях излагаются факты получения ими в ноябре 2003 года в избирательном штабе Шашурина С.П. денежных средств под условием голосования на выборах за Шашурина С.П.

В суд заявителем в качестве доказательства представлены две кассеты с видеозаписью. Воспроизведение видеозаписей произведено в зале судебного заседания.

Указанные видеокассеты поступили к заявителю от кандидата в депутаты по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 Муртазина И.М.. Из его пояснений следует, что запись произведена его доверенными лицами 23-24 и 29 ноября 2003 года.

Видеозапись на кассете под условным номером “2” содержит сведения о получении гражданами в избирательном штабе Шашурина С.П. ( г. Казань, ул.Сафиуллина, 32а) денежных средств под условием голосования на выборах за кандидата в депутаты Шашурина С.П.

В частности, об этом дает пояснения на видеозаписи вышедший из избирательного штаба гражданин Майоров А.С.

Тот факт, что Майоров А.С. вышел из избирательного штаба Шашурина С.П. как самим Шашуриным С.П., так и его представителями не оспаривается.

Видеозапись на кассете под условным номером “1” не может быть принята судом в качестве доказательства, поскольку не отвечает требованиям предъявляемым законом к доказательствам такого рода. В частности, видеозапись осуществлена скрытой камерой.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Майоров А.С. подтвердил сведения, содержащиеся на видеозаписи. Кроме того показал, что от соседей он узнал о выдаче денежных средств в сумме 100 рублей в избирательном штабе Шашурина С.П. по адресу: г. Казань, ул.Сафиуллина 32а. 24 ноября 2003 года, прибыв в указанное место работниками штаба ему были выданы 100 рублей под условием голосования на выборах за Шашурина С.П., а если Шашурин С.П. будет избран депутатом, то ему еще дадут 100 рублей.

Аналогичные показания дал в судебном заседании свидетель Комаров М.А. и Мухаметзянов И.М.

Свидетель Антонов Е.В. также подтвердил получение в избирательном штабе Шашурина С.П. 100 рублей, где работники штаба просили голосовать за Шашурина С.П.. В очереди граждане говорили о том, что пришли за деньгами.

Все допрошенные свидетели, в том числе Ахметшина З.З. и Солодков В.П. показали, что трудовые соглашения с Шашуриным С.П. на выполнение работ по агитации не заключали, никакие договора не подписывали.

Каких-либо противоречий в показаниях свидетелей либо искажений рассматриваемых событий судом не выявлено. Осведомленность свидетелей об указанных обстоятельствах сомнений у суда не вызывает.

Оценивая приведенные доказательства с позиции относимости, допустимости и достаточности суд считает возможным признать их

достоверными. Показания свидетелей и сведения, имеющиеся на видеозаписи кассеты № 2 позволяют сделать вывод о подкупе избирателей Шашуриным С.П.

О том, что Шашурин С.П. не мог не знать об указанных противоправных действиях работников штаба и его доверенных лиц, свидетельствует то обстоятельство, что он сам не отрицает выдачу денежных средств избирателям в период предвыборной кампании.

Его доводы о том, что денежные средства выдавались на условиях заключенных с гражданами трудовых соглашений за агитационную работу, сами по себе не исключают возможность выдачи денежных средств избирателям под условием голосования за его кандидатуру на выборах. Подтверждением этого являются представленные им в суд три трудовых соглашения с гражданами, обратившимися в ОИК с заявлениями о их подкупе.

Ссылки Шашурина С.П. и его представителей на ведомости о получении денежных средств, в которых не отражены лица, обратившиеся с заявлениями в ОИК, не могут быть приняты судом, так как указанные ведомости не оформлены надлежащим образом (не подшиты и не опечатаны), что не исключает возможность каких-либо изменений данных документов.

Доводы Шашурина С.П. и его представителей о том, что Майорову А.С. не могли быть выданы денежные средства, поскольку он является избирателем не по этому избирательному округу, не убедительны, так как из показаний свидетелей со стороны Шашурина С.П. Ширшовой Л.Г., Ивановой Н.В. следует, что денежные средства выдавались и пенсионерам, проживающим в других районах, не входящих в Приволжский избирательный округ. При таких обстоятельствах и с учетом значительного числа граждан, обращающихся за выплатой денежных средств, не исключается возможность их выплаты работниками избирательного штаба без учета места проживания некоторых граждан.

Показания допрошенных в судебном заседании свидетелей Выборновой М.В., Галеева И.А., Ширшова Л.Г. и Ивановой Н.В. о заключении со всеми обратившимися в избирательный штаб гражданами трудовых соглашений являются неубедительными, поскольку, как указывалось выше, данное обстоятельство, само по себе, не исключает возможность выплаты денежных средств как этим гражданам, так и иным под условием голосования на выборах за Шашурина С.П.

Более того, свидетель — Захарова С.М. (со стороны Шашурина С.П.) показала, что трудовое соглашение между Шашуриным С.П. и ею заключалось в 2001 году, после этого она каких-либо договоров с указанным лицом не заключала, однако денежные средства в период предвыборной кампании получала.

Также необходимо отметить, что массовость и неоднократность акций по выдаче гражданам денежных средств в период предвыборной агитации Шашуриным С.П. не оспаривается.

Довод Шашурина С.П. и его представителей о необходимости проведения досудебного урегулирования спора с ОИК не основан на законе, так как таковое в силу Федеральных законов “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” и “Об основных гарантиях прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” в данном случае не является обязательным.

Ссылка Шашурина С.П. на акт, составленный представителями ОИК от 29 ноября 2003 года, также является неубедительной, поскольку в нем отражены факты, установленные лишь только на момент проверки.

Таким образом, оценивая вышеприведенные обстоятельства, суд приходит к выводу об осуществлении в период предвыборной агитации Шашуриным С.П. и его доверенными лицами подкупа граждан, выраженного во вручении избирателям денежных средств без обязательств по выполнению каких-либо организационных работ (агитационная работа) в зависимости от итогов голосования и в обещании произвести такое вознаграждение. Суд считает, что установленные судом существенные нарушения закона со стороны Шашурина С.П. в ходе предвыборной агитации могут привести к искажению воли избирателей или воспрепятствованию ее адекватному отражению в итогах голосования, результатах выборов.

При таком положении суд считает необходимым отменить регистрацию кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Шашурина С.П.

Согласно пункту 1 статьи 212 ГПК РФ суд может по просьбе истца обратиться к немедленному исполнению решение, если вследствие особых обстоятельств замедление его исполнения может привести к значительному ущербу для взыскателя или исполнение может оказаться невозможным.



Принимая во внимание ходатайство заявителя и особые обстоятельства рассматриваемого дела, суд полагает, что исполнение решения может оказаться невозможным. В данном случае суд учитывает и то обстоятельство, что в настоящее время осуществляются досрочные выборы. В этой связи суд считает необходимым обратить решение к немедленному исполнению.

Руководствуясь ст.ст. 194 — 198, 261 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Заявление окружной избирательной комиссии по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 удовлетворить.

Регистрацию кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Шашурина Сергея Петровича отменить.

Решение обратить к немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Верховный Суд Российской Федерации в течение 5 дней через Верховный суд Республики Татарстан.

*Судья: Р.Ф. Гафаров*

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Лаврентьевой М.Н. судей Хаменкова В.Б. и Беспаловой З.Д.

рассмотрела в судебном заседании 6 декабря 2003 года гражданское дело по кассационной жалобе Шашурина Сергея Петровича на решение Верховного Суда Республики Татарстан от 1 декабря 2003 года, которым удовлетворено заявление окружной избирательной комиссии по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 об отмене регистрации Шашурина С.П. кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения Шашурина С.П., его представителей Скабелина И.Е. и Шишкина В.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения против жалобы представителя окружной избирательной комиссии Максудовой В.Ю., заинтересованного лица Муртазина И.М., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гермашевой М.М., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

Окружная избирательная комиссия по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 обратилась в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Шашурина С.П., сославшись на то, что в нарушение избирательного законодательства Шашуриным С.П. организован широкомасштабный подкуп избирателей.

Так, в целях формирования положительного отношения избирателей к кандидату в депутаты Шашурина С.П. среди избирателей,

преимущественно пожилого возраста, распространялись сведения о возможности безвозмездного получения денег в его избирательном штабе по адресу г. Казань, ул. Сафиуллина, д. 32-а. В ходе беседы работниками штаба разъяснялось избирателям, что деньги в сумме 100 рублей будут выданы в обмен на обязательство голосовать на выборах за Шашурина С.П. В случае, если гражданин проголосует за Шашурина С.П., после его избрания он может рассчитывать на получение дополнительного вознаграждения в размере не менее 50 рублей.

Решением суда от 1 декабря 2003 года заявление избирательной комиссии удовлетворено.

В кассационной жалобе Шашурин С.П. просит решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда и считает его правильным.

Согласно пункту 2 статьи 64 Федерального Закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” кандидатам, политическим партиям, избирательным блокам, их уполномоченным представителям и доверенным лицам, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации запрещается осуществлять подкуп избирателей: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности иначе как за выполнение организационной работы (сбор подписей избирателей, агитационную работу), производить вознаграждение избирателей, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещать произвести такое вознаграждение, проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании, а также оказывать услуги безвозмездно или на льготных условиях. Кандидаты, политические партии, избирательные блоки, их уполномоченные представители и доверенные лица, иные лица и организации не вправе при проведении предвыборной агитации воздействовать на избирателей, обещая передать им денежные средства, ценные бумаги и другие материальные блага (в том числе по итогам голосования), а также оказать услуги иначе чем на основании принимаемых в соответствии с

федеральными законами решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Как видно из материалов дела, решением окружной избирательной комиссии по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 от 23 октября 2003 года Шашурин Сергей Петрович зарегистрирован кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27.

В связи с обращениями избирателей в окружную избирательную комиссию с заявлениями о фактах получения ими в ноябре 2003 года в избирательном штабе Шашурина С.П. денежных, средств под условием голосования на выборах за Шашурина С.П. избирательная комиссия обратилась в суд с заявлением об отмене регистрации данного кандидата в депутаты.

Из девятнадцати исследованных в судебном заседании заявлений избирателей (л.д. 39-55, 78-79) судом установлено, что в ноябре 2003 года в избирательном штабе кандидата в депутаты Шашурина С.П. осуществлялось массового характера вручение избирателям денежных средств с обещанием им, в зависимости от итогов голосования, денежного вознаграждения.

Указанное обстоятельство подтвердили в судебном заседании допрошенные в качестве свидетелей Комаров М.А., Мухаметзянов И.М., Ахметшина З.З., Солодков В.П., Антонов Е.В, пояснив суду, что при получении ими 100 рублей работники штаба просили голосовать за Шашурина С.П. При этом никаких трудовых соглашений с Шашуриным С.П. на выполнение агитационной работы они не заключали. Вручение денег осуществлялось в порядке очереди, в которой граждане говорили о том, что тоже пришли за деньгами.

Не выявив в показаниях данных свидетелей каких-либо противоречий или искажений рассматриваемых событий, суд, оценивая приведенные доказательства с позиции их относимости, допустимости и достаточности, обоснованно посчитал возможным признать их достоверными, которые позволили ему сделать правильный вывод о подкупе избирателей кандидатом, его уполномоченными представителями, доверенными и иными лицами.

Показания допрошенных в судебном заседании свидетелей Выборновой М.В., Галеева И.А., Ширшова Л.Г. и Ивановой Н.В. о заключении с обратившимися в избирательный штаб гражданами трудовых

соглашений, акт представителей избирательных комиссий от 29 ноября 2003 года о не установлении в избирательном штабе кандидата правонарушений суд правомерно посчитал необидительными, поскольку эти данные сами по себе не исключают возможности выплаты денежных средств как этим, так и иным гражданам и до 29 ноября 2003 года под условием голосования на выборах за Шашурина С.П.

Таким образом, оценивая вышеприведенные обстоятельства в соответствии с правилами статьи 67 ГПК РФ, суд пришёл к правильному выводу об осуществлении в период предвыборной агитации Шашуриным С.П., его доверенными и иными лицами подкупа граждан, выраженного во вручении избирателям денежных средств и в зависимости от итогов голосования в обещании произвести такое вознаграждение.

При таком положении отмену судом регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Шашурина С.П. следует признать законной и обоснованной.

Доводы кассационной жалобы о том, что в избирательном штабе кандидата Шашурина С.П. осуществлялась не запрещённая законом “устная агитация”, являются несостоятельными, поскольку такая агитация, то есть призывы голосовать за данного кандидата, была сопряжена с вручением избирателям денежных средств, обещанием в зависимости от итогов голосования денежного вознаграждения, что в силу пункта 2 статьи 64 Федерального Закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” является подкупом избирателей.

Ссылка в жалобе на то, что вручение избирателям денег производилось в строгом соответствии с законом, на основании заключаемых с ними трудовых соглашений на проведение агитационной работы и фиксировалось в соответствующей ведомости, не могут служить поводом к отмене судебного решения.

Согласно пункту 2 статьи 64 Федерального Закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” кандидатам, их доверенным лицам, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации запрещается вручать избирателям денежные средства, подарки и иные материальные ценности иначе как за выполнение организационной работы (сбор подписей избирателей, агитационную работу).

Как указывалось выше, судом установлено вручение избирателям денежных средств, не выполнявшим какой-либо организационной работы.

К тому же Судебная коллегия считает, что наличие трудовых соглашений о выполнении избирателями агитационной работы, вручение им денег по ведомости, сами по себе ещё не свидетельствуют о выполнении ими такой работы.

Так, из показаний свидетелей Антонова Е.В., Ахметшиной З.З., Комарова М.А. и Мухаметзянова И.М. усматривается, что за получение денег они действительно расписывались в ведомости.

В материалах дела имеются трудовые соглашения Шашурина С.П. с Гарифзяновой М.Г., Пивоваровой В.Н. и Галеевой М.Х. о распространении ими агитационных материалов (л.д. 81-83). Между тем, в своих заявлениях в избирательную комиссию они указали на то, что получили в избирательном штабе кандидата Шашурина С.П. по 100 рублей за голосование за данного кандидата с обещанием вручения им денег и после выборов (л.д. 44, 45 и 54).

Однако ни один из вышеназванных, а также других избирателей, чьи заявления в адрес избирательной комиссии имеются в материалах дела, не подтвердил факта выполнения им агитационной работы.

Довод жалобы о том, что ни Шашурин С.П., ни его доверенные лица не были извещены о времени и месте заседания избирательной комиссии, на котором было принято решение обратиться в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата, правового значения для правильного разрешения настоящего спора не имеет.

На основании требований статьи 77 ГПК РФ, предъявляемых к представляемой в качестве доказательства по гражданскому делу видеозаписи, Судебная коллегия считает необходимым исключить из числа доказательств видеозапись под № 2, что, однако, на правильность решения суда по причине достаточности доказательств установленных судом обстоятельств не влияет.

Приведённые в жалобе доводы о нарушении судом норм процессуального права, о том, что ряд доказательств был представлен после обращения избирательной комиссии в суд или непосредственно в судебном заседании, не основаны на процессуальном законе, предусматривающем представление и исследование доказательств до окончания рассмотрения дела по существу (ст. 189 ГПК РФ).

Ссылка на то, что к заявлению избирательной комиссии в суд в нарушение статьи 132 ГПК РФ не были приложены его копии и копии документов, подтверждающих обстоятельства, на которых комиссия основывает свои требования, не может служить поводом к отмене решения суда. Как следует из материалов дела, в судебных заседаниях участвовали представители Шашурина С.П., которые ходатайств о необходимости получения каких-либо копий не заявляли. Сам Шашурин С.П. в судебные заседания не являлся и просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Прочие доводы кассационной жалобы направлены на иную оценку обстоятельств, исследованных судом в соответствии с правилами статей 12, 56 и 67 ГПК РФ и в силу статьи 362 ГПК основанием к отмене решения суда не являются.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 360 и 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Верховного Суда Республики Татарстан от 1 декабря 2003 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Шашурина С.П. — без удовлетворения.

Председательствующий: *М.Н. Лаврентьева*

Судьи: *В.Б.Хаменкова*

*З.Д. Беспалова*

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**1 декабря 2003 г.  
г. Казань**

Судья Верховного суда Республики Татарстан Бегишев О.А. рассмотрев заявление Штанина А.В. к Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 об отмене решения Приволжской Окружной избирательной комиссии № 27 от 28 ноября 2003 года.

### **УСТАНОВИЛ:**

В Верховный суд Республики Татарстан обратился кандидат в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 к Окружной избирательной комиссии по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 с заявлением об отмене решения Приволжской одномандатной избирательной комиссии № 27 от 28 ноября 2003 года.

В обоснование своих требований заявитель указал, что 28 ноября 2003 года состоялось заседание Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 по аннулированию регистрации Штанина А.В. в качестве кандидата в депутаты по этому округу. На заседании комиссии, в которой участвовал Галяутдинов Д.Г., доверенное лицо кандидата Штанина А.В., в качестве основания для аннулирования регистрации кандидата Штанина А.В. были оглашены уведомление ответственного секретаря Федерального политического совета политической Партии “Союз правых сил”. № ОПС-144 от 24 ноября 2003 года и выписка из решения Федерального политического совета политической Партии “Союз правых сил” № ФПС-171 от 24 ноября 2003 года.

Несмотря на доводы Галяутдинова Д.Г., мотивировавшего свои возражения ненадлежащим оформлением представленных документов и нарушением избирательного законодательства, Окружная



избирательная комиссия № 27 приняла решение об аннулировании регистрации кандидата в депутаты Штанина А.В.

Аннулирование регистрации, в соответствии с избирательным законодательством, допустимо только по письменному заявлению партии.

На заседании окружной избирательной комиссии 28 ноября 2003 года не озвучивалось заявление партии или лица, уполномоченного выступать от имени партии. Позднее заявителю была представлена копия уведомления ответственного секретаря от 24 ноября 2003 года, которое, во-первых, не может считаться заявлением партии в комиссию об аннулировании кандидата, поскольку содержит только уведомление о состоявшемся решении Федерального политического совета, во-вторых, подписано не уполномоченным уставом партии лицом, такими полномочиями наделен председатель партии.

Кроме того, в соответствии с пунктом 9 статьи 52 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” избирательная комиссия, принявшая решение об аннулировании регистрации кандидата, незамедлительно уведомляет об этом лицо, в отношении которого принято данное решение, и выдает ему копию решения, чего своевременно сделано не было.

В связи с изложенным, заявитель просит суд признать действия Приволжской окружной избирательной комиссии неправомерными, нарушающими права кандидата в депутаты Штанина А.В. при вынесении решения от 28 ноября 2003 года, а само решение отменить, как вынесенное с нарушением действующего законодательства и не порождающего юридических последствий;

признать действия Приволжской окружной избирательной комиссии № 27 неправомерными и нарушающими права кандидата в депутаты Штанина А.В. в части не исполнения требований пункта 9 статьи 52 Федерального закона о немедленном уведомлении и вручении заинтересованному лицу решения комиссии об аннулировании регистрации кандидата в депутаты.

Считаю, что заявление должно быть оставлено без движения последующим основаниям.

В силу части 1 статьи 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131

и 132 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

Требования, предъявляемые к форме и содержанию искового заявления изложены в статье 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявление, поданное в Верховный суд Республики Татарстан Штаниным А.В., требованиям Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не отвечает.

Заявителем не указано, в чем заключается нарушение либо угроза нарушения его прав, свобод или законных интересов.

Отсутствуют копии документов на которых заявитель основывает свои требования, для ответчика и третьих лиц.

В заявлении указан Галяутдинов Д.Г., доверенное лицо кандидата Штанина А.В., однако к материалам дела не приложена его доверенность на право представления интересов заявителя в суде и подписания заявления.

Указанные нарушения должны быть устранены.

Исходя из изложенного руководствуясь статьями 131, 132 и 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление Штанина А.В. оставить без движения.

Предоставить Штанину А.В. срок до 2 декабря 2003 года для исправления указанных недостатков.

В случае, если заявитель в установленный срок выполнит указания, перечисленные в определении, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. В противном случае заявление считается неподанным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами.

Определение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в течение 5 дней Верховный суд Республики Татарстан.

Судья: *О.А. Бегиев*

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**3 декабря 2003 г.  
г. Казань**

Верховный суд Республики Татарстан в составе:  
председательствующего судьи Бегишева О.А.  
при секретаре Гайнановой Д.И.  
с участием прокурора Борисовой Ю.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 Муртазина Ирека Минзакиевича к Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан об обязывании совершить определенные действия,

### **УСТАНОВИЛ:**

В Верховный суд Республики Татарстан обратился кандидат в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Муртазин И.М. с заявлением к Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан об обязывании совершить определенные действия.

В обоснование своих требований заявитель указал, что по заказу Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан были изготовлены информационные плакаты о кандидатах в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания российской Федерации четвертого созыва по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 Республики Татарстан.

В биографических данных кандидата Муртазина И.М. были допущены неточности.

Заявитель просил суд обязать Центральную избирательную комиссию Республики Татарстан изъять из участковых избирательных комиссий информационные плакаты, содержащие недостоверную, некорректную и неполную информацию о нем, как о кандидате в депутаты, обязать Центральную избирательную комиссию Республики Татарстан заказать новый информационный плакат с достоверной и полной информацией.

В судебном заседании заявитель отказался от своих требований, указав, что допущенные нарушения его прав, как кандидата в депутаты, Центральной избирательной комиссией Республики Татарстан устранены в полном объеме до судебного заседания, просил прекратить производство по делу.

Заслушав заявителя, представителя Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан Соколова Г.Ю., заключение прокурора Борисовой Ю.А., полагавшей удовлетворить заявление Муртазина И.М. и прекратить производство по делу, Верховный суд Республики Татарстан приходит к следующему.

В силу статьи 173 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление истца об отказе от иска, заносится в протокол судебного заседания и им подписывается.

Суд разъясняет истцу, ответчику или сторонам последствия отказа от иска, признания иска или заключения мирового соглашения сторон.

При отказе от иска и принятии его судом или утверждении мирового соглашения сторон, суд выносит определение, которым одновременно прекращается производство по делу.

Судом установлено, что отказ от заявления кандидата Муртазина И.М., чьи-либо прав не нарушает. Требования статьи 221 Гражданского процессуального кодекса ему разъяснены.

Согласно статьи 221 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации производство по делу прекращается определением суда, в котором указывается, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 173, 221 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Принять от кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 Республики Татарстан Муртазина Ирека Минзакиевича отказ от заявления к Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан об обязывании совершить определенные действия.

Производство по данному делу прекратить.

Повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение может быть обжаловано, а прокурором, участвующим по делу, принесено кассационное представление в Верховный Суд Российской Федерации в течение 10 дней, через Верховный суд Республики Татарстан.

Судья: *О.А. Бегиев*

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

### **Об отказе в принятии заявления 5 декабря 2003 г. г. Казань**

Судья Верховного суда Республики Татарстан Бегишев О.А., рассмотрев заявление кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Штанина А.В. к окружной избирательной комиссии по выборам депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 об отмене решения комиссии от 28 ноября 2003 года и на неправомерные действия комиссии,

### **УСТАНОВИЛ:**

В Верховный суд Республики Татарстан обратился Штанин А.В. с заявлением к окружной избирательной комиссии по выборам депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 с заявлением об отмене решения комиссии от 28 ноября 2003 года и на неправомерные действия комиссии.

В обоснование своих требований заявитель указал, что 28 ноября 2003 года состоялось заседание окружной избирательной комиссии по выборам депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 далее (ОИК № 27) по аннулированию регистрации Штанина А.В. в качестве кандидата в депутаты по этому округу.

На заседании комиссии, в которой участвовал Галяутдинов Д.Г., доверенное лицо кандидата Штанина А.В., в качестве основания для аннулирования регистрации кандидата Штанина А.В. были оглашены уведомление ответственного секретаря Федерального политического совета политической Партии “Союз правых сил” № ОПС-144 от 24 ноября 2003 года и выписка из решения Федерального политического совета № ФПС-171 от 24 ноября 2003 года.

Несмотря на доводы Галяутдинова Д.Г., мотивировавшего свои возражения ненадлежащим оформлением представленных Федераль-

ным политическим советом политической Партии “Союз правых сил” документов и нарушением избирательного законодательства, окружная избирательная комиссия № 27 приняла решение об аннулировании регистрации кандидата в депутаты Штанина А.В.

Заявитель считает, что в нарушение пункта 8 статьи 52 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”, на заседании комиссии от 28 ноября 2003 года не было озвучено заявление партии или лица, уполномоченного выступать от имени партии.

Вопрос был рассмотрен без соответствующего заявления председателя Федерального политического совета, в результате чего, по мнению заявителя, были нарушены его пассивные избирательные права, гарантированные Конституцией Российской Федерации.

Кроме того, согласно Конституции Российской Федерации (ст. 15) и избирательному законодательству, органы государственной власти, в том числе и избирательные комиссии, обязаны действовать на основании действующего законодательства.

Окружная избирательная комиссия № 27 вынесла обжалуемое решение об аннулировании регистрации кандидата в депутаты на основании не существующего в правовом пространстве Российской Федерации закона — Федерального закона “О выборах кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”, что также нарушает его избирательные права.

В соответствии с пунктом 9 статьи 52 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” избирательная комиссия, принявшая решение об аннулировании регистрации кандидата, незамедлительно уведомляет об этом лицо, в отношении которого принято данное решение, и выдает ему копию решения.

В данном случае окружная избирательная комиссия № 27 после заседания 28 ноября 2003 года не вручила решение комиссии доверенному лицу кандидата Штанина А.В., регистрация которого была аннулирована решением от 28 ноября 2003 года, ни по письменному заявлению кандидата на следующий день, что нарушило права кандидата и затруднило реализацию конституционного права обжалования действий комиссии. Копия решения и копии других запрошенных документов были вручены только 30 ноября 2003 года, да и

то после письменного обращения в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации.

В связи с изложенным, заявитель просил суд признать действия Приволжской окружной одномандатной избирательной комиссии № 27 неправомерными и нарушающими права кандидата в депутаты Штанина А.В. при вынесении решения от 28 ноября 2003 года — в нарушение пункта 8 статьи 52 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”, а само решение окружной избирательной комиссии № 27 от 28 ноября 2003 года отменить, как вынесенное с нарушениями действующего законодательства;

признать действия Приволжской окружной избирательной комиссии № 27 неправомерными и нарушающими права кандидата в депутаты Штанина А.В. в части неисполнения требований пункта 9 статьи 52 Федерального закона о немедленном уведомлении и вручении заинтересованному лицу решения комиссии об аннулировании регистрации кандидата в депутаты. Считаю, что в принятии заявления Штанина А.В. должно быть отказано по следующим основаниям.

По смыслу избирательного законодательства — отмена регистрации кандидата и аннулирование регистрации кандидата являются однозначными понятиями, подпадающими под действие положений Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

В соответствии с требованиями пункта 5 статьи 78 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” заявление об отмене регистрации кандидата, списка кандидатов может быть подано в суд не позднее чем за восемь дней до дня голосования (в том числе повторного). Решение суда должно быть принято не позднее чем за пять дней до дня голосования.

Заявитель обратился в Верховный суд Республики Татарстан с заявлением об отмене регистрации кандидата 4 декабря 2003 года, то есть менее чем за восемь дней до дня голосования.

Установленный пунктом 5 статьи 78 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” срок обращения в суд является пресекательным и восстановлению не подлежит.



Заявление Штаниным А.В. подано в суд за пределами вышеуказанного срока.

В силу статьи 260 части 1 пункта 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата (список кандидатов), заявление кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, избирательного блока, списки которых зарегистрированы по тому же избирательному округу, об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть подано в суд не позднее чем за восемь дней до дня голосования.

При таких обстоятельствах, суд не может принять заявление для рассмотрения.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьей 260 частью 1 пунктом 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 78 пунктом 5 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”,

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Отказать в принятии заявления Штанина Александра Васильевича к окружной избирательной комиссии по выборам депутата Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 об отмене решения от 23 ноября 2003 года и на неправомерные действия окружной избирательной комиссии.

Определение может быть обжаловано в течение 5 дней в Верховный Суд Российской Федерации через Верховный суд Республики Татарстан.

Судья: *О.А. Бегиев*

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**7 декабря 2003 г.  
г. Казань**

Верховный Суд Республики Татарстан в составе:  
председательствующего Гафарова Р.Ф.  
с участием прокурора Кирилова В.И.  
при секретаре Усачевой Д.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Бердникова Дмитрия Николаевича о признании незаконными действий Окружной избирательной комиссии по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27,

### **УСТАНОВИЛ:**

Бердников Д.Н. обратился в суд с заявлением, в котором указывает, что Окружная избирательная комиссия по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 игнорируя вступившее в законную силу решение Верховного суда РТ от 28 ноября 2003 года не принимает от него документы необходимые для регистрации кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Заявитель просит суд признать действия Окружной избирательной комиссии по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по одномандатному списку незаконными.

В судебном заседании Бердников Д.Н. уточнил требование и просил признать незаконным выдачу Окружной избирательной комиссией по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 участковым избирательным комиссиям бюллетеней, в которых отсутствует его фамилия.

В дальнейшем, также в судебном заседании Бердников Д.Н. заявил о своем отказе от требований и просил дело производством прекратить.

Судом Бердникову Д.Н. разъяснены последствия принятия отказа от заявления и прекращения производства по делу, предусмотренные ст.221 ГПК РФ.

Таким образом, у суда имеются основания для принятия отказа от заявления и прекращения производства по делу.

Согласно ст.220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если истец отказался от иска и отказ принят судом.

Руководствуясь ст.ст. 220 и 221 ГПК РФ, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Производство по гражданскому делу по заявлению Бердникова Дмитрия Николаевича о признании незаконными действий Окружной избирательной комиссии по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 по выдаче Окружной избирательной комиссией по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 участковым избирательным комиссиям бюллетеней, в которых отсутствует его фамилия, прекратить.

Определение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в течение 5 дней через Верховный суд Республики Татарстан.

Судья: *Р.Ф. Гафаров*

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации  
11 декабря 2003 г.  
г. Казань**

Верховный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего Гафарова Р.Ф. с участием прокурора Борисовой Ю.А. при секретаре Усачевой Д.А. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Бердникова Дмитрия Николаевича о принятии избирательного залога,

### **УСТАНОВИЛ:**

Бердников Д.Н. обратился в суд с заявлением, в котором указывает, что 7 декабря 2003 года им в Окружную избирательную комиссию по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 было подано заявление о принятии от него избирательного залога для регистрации в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Несмотря на то, что в соответствии с Федеральным Законом Российской Федерации “О выборах Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” все заявления, поданные в день выборов, подлежат немедленному рассмотрению по существу, до настоящего времени вопрос о внесении избирательного залога не решен. Филиал Сбербанка России — Приволжское отделение № 6670 Сбербанка России в приятии денежных средств в избирательный залог отказал.

Заявитель просит суд обязать ОИК принять от него избирательный залог в порядке, предусмотренном статьей 68 Федерального Закона “О выборах Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”, обязать филиал Сбербанка России — Приволжское отделение № 6670 Сбербанка России (далее — Банк), провести соответствующие банковские операции по приему от него денежных средств на его избирательный счет и перечисления этих средств в избирательный залог.

Бердников Д.Н. требования поддержал, при этом пояснил, что денежные средства в настоящее время приняты Банком, однако в перечислении их на залоговый счет ОИК отказано.

Председатель ОИК требования не признал.

Представители Банка требования не признали.

Выслушав пояснения заявителя, его представителей, председателя ОИК, представителей заинтересованных лиц, изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего необходимым отказать в удовлетворении заявления, суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что 7 декабря 2003 года Бердниковым Д.Н. в Окружную избирательную комиссию по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 было подано заявление о принятии от него избирательного залога для регистрации в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. ОИК отказал заявителю в принятии денежных средств. В принятии избирательного залога отказано и филиалом Сбербанка России — Приволжское отделение № 6670 Сбербанка России.

В дальнейшем денежные средства от Бердникова Д.Н. были приняты Банком, однако в перечислении их на залоговый счет ОИК отказано.

Согласно пункту 5 Федерального Закона Российской Федерации “О выборах Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” избирательный залог вносится кандидатом, политической партией, избирательным блоком исключительно из средств своего избирательного фонда одновременно и в полном объеме на специальный счет соответствующей избирательной комиссии для внесения избирательного залога не ранее чем за 75 дней и не позднее чем за 45 дней до дня голосования.

Таким образом, последний день внесения избирательного залога является 22 октября 2003 года. Установленный Законом срок в данном случае пресекательный и продлению не подлежит.

Поскольку указанным Федеральным законом не предусмотрено внесение избирательного залога от кандидата в депутаты непосредственно в ОИК и установленный Законом срок внесения в Банк денежных средств, в счет избирательного залога, истек 22 октября 2003 года, то требования заявителя о понуждении ОИК принять избирательный залог, а Банка — провести необходимые операции являются необоснованными.

Кроме того, как видно из пункта 3.10. договора от 15 сентября 2003 года о специальном избирательном счете, заключенного между Банком и Бердниковым Д.Н., финансовые операции по оплате рас-

ходов со специальных избирательных счетов прекращаются в день голосования. Последним днем проведения операций по оплате расходов со счета является операционный день, предшествующий дню голосования.

Доводы Бердникова Д.Н., основанные на решении Верховного суда РТ от 28 ноября 2003 года, удовлетворившего требования заявителя и обязавшего ОИК принять от Бердникова Д.Н. документы на регистрацию кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации являются неубедительными, поскольку, как следует из пояснений сторон, указанное решение ОИК исполнено в полном объеме.

При таком положении, а также принимая во внимание то обстоятельство, что выборы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации состоялись 7 декабря 2003 года, итоги голосования установлены, суд считает необходимым в удовлетворении требований Бердникова Д.Н. отказать.

На основании п.5 ст.68 Федерального Закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”, руководствуясь ст.ст.194 — 198, 261 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Бердникову Дмитрию Николаевичу в удовлетворении требований обязать Окружную избирательную комиссию по Приволжскому одномандатному округу № 27 принять от него избирательный залог и обязать филиал Сбербанка России — Приволжское отделение № 6670 Сбербанка России провести соответствующие банковские операции по приему денежных средств на его избирательный счет и перечислению этих средств на залоговый счет избирательной комиссии отказать.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Верховный Суд Российской Федерации в течение 5 дней через Верховный суд Республики Татарстан.

Судья: *Р.Ф. Гафаров*

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Лаврентьевой М.Н.  
судей Харланова А.В., Соловьева В.Н.

рассмотрела в судебном заседании 24 марта 2004 г. гражданское дело по заявлению Бердникова Д.Н. об обязанности окружную избирательную комиссию по Приволжскому одномандатному округу № 27 принять избирательный залог и обязанности филиал Сбербанка России — Приволжское отделение № 6670 Сбербанка России провести банковские операции по приему денежных средств на его избирательный счет и перечислению этих средств на залоговый счет избирательной комиссии по кассационной жалобе Бердникова Д.Н. на решение Верховного Суда Республики Татарстан от 11 декабря 2003 г., которым ему отказано в удовлетворении заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения Бердникова Д.Н., его представителя адвоката Спиридонова В.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гермашевой М.М., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### УСТАНОВИЛА:

Бердников Д.Н. обратился в суд с заявлением, в котором указал, что 7 декабря 2003 г. им в Окружную избирательную комиссию по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 (далее ОИК) было подано заявление о принятии от него избирательного залога для регистрации в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Несмотря на то, что в соответствии с Федеральным Законом Российской Федерации “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” все заявления, поданные в день выборов, подлежат немедленному рассмотрению по существу, до настоящего времени вопрос о внесении избирательного залога не решен. Филиал

Сбербанка России — Приволжское отделение № 6670 Сбербанка России в принятии данных денежных средств отказал.

Заявитель просил суд обязать ОИК принять от него избирательный залог в порядке, предусмотренном статьей 68 Федерального Закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”, обязать филиал Сбербанка России — Приволжское отделение № 6670 Сбербанка России (далее — Банк) провести соответствующие банковские операции по приему от него денежных средств на его избирательный счет и перечислении этих средств в избирательный залог.

Бердников Д.Н. в судебном заседании требования поддержал, при этом пояснил, что денежные средств в настоящее время приняты Банком, однако в перечислении их на залоговый счет ОИК отказано.

Председатель окружной избирательной комиссии требования не признал.

Представители Банка требования Бердникова Д.Н. также не признали.

Решением Верховного Суда Республики Татарстан от 11 декабря 2003 г. Бердникова Д.Н. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Бердникова Д.Н. поставлен вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

Как видно из материалов дела и установлено судом 7 декабря 2003 г. Бердниковым Д.Н. в Окружную избирательную комиссию по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 было подано заявление о принятии от него избирательного залога для регистрации в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. ОИК отказал заявителю в принятии денежных средств. В принятии избирательного залога отказано и филиалом Сбербанка России — Приволжское отделение № 6670 Сбербанка России.

В дальнейшем денежные средства от Бердникова Д.Н. были приняты Банком, однако в перечислении их на залоговый счет ОИК отказано.

Согласно пункту 5 Федерального Закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” избирательный залог вносится кандидатом, политической партией, избирательным блоком исключительно из средств своего избирательного фонда одновременно и в полном объеме на специ-



альный счет соответствующей избирательной комиссии для внесения избирательного залога не ранее чем за 75 дней и не позднее чем за 45 дней до дня голосования.

Таким образом, последний день внесения избирательного залога является 22 октября 2003 г. Установленный законом срок в данном случае пресекательный и продлению не подлежит.

Поскольку указанным Федеральным законом не предусмотрено внесение избирательного залога от кандидата в депутаты непосредственно в ОИК и установленный законом срок внесения в Банк денежных средств в счет избирательного залога истек 22 октября 2003 г., требования заявителя о понуждении ОИК принять избирательный залог, а Банка — провести необходимые операции правильно, с учетом названной выше нормы закона, признаны необоснованными.

Кроме того, суд правильно исходил из того, что согласно пункта 3.10. договора от 15 сентября 2003 г. о специальном избирательном счете, заключенного между Банком и Бердниковым Д.Н., финансовые операции по оплате расходов со специальных избирательных счетов прекращаются в день голосования. Последним днем проведения операций по оплате расходов со счета является операционный день, предшествующий дню голосования.

Доводы Бердникова Д.Н., основанные на решении Верховного Суда РФ от 28 ноября 2003 г., удовлетворившего требования заявителя и обязавшего ОИК принять от Бердникова Д.Н. документы на регистрацию кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации правильно признаны судом неубедительными, поскольку в судебном заседании установлено, что во исполнение данного решения ОИК документы от Берникова Д.Н. были приняты. Что касается избирательного залога, то согласно п.5 ст.45 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” его внесение кандидатом в избирательную комиссию должно сопровождаться представлением копии платежного документа о перечислении средств избирательного залога с отметкой Сберегательного банка Российской Федерации о принятии к исполнению.

Внесение денежной суммы кандидатом непосредственно в ОИК законом не предусмотрено, в связи, с чем ею правильно было отказано в принятии избирательного залога у Бердникова Д.Н.

Из материалов дела также видно, что 22 октября 2003 г. Приволжское отделение № 6670 Сбербанка России после 16 часов 50 ми-

нут обслуживало клиентов в обычном режиме, в связи, с чем заявитель имел возможность внести избирательный залог в установленный законом срок. Была у него возможность внести избирательный залог и задолго до указанной даты; после выдвижения своей кандидатуры.

Соглашаясь с решением суда, Судебная коллегия исходит также из того, что в соответствии с п.5 ст.68 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” избирательный залог вносится кандидатом на соответствующий счет избирательной комиссии исключительно из средств своего избирательного фонда.

Из материалов дела (выписки из лицевого счета) кандидата Бердникова Д.Н. следует, что денежные средства, необходимые для внесения избирательного залога, по состоянию на 7 декабря 2003 г., на специальном избирательном счете Бердникова Д.Н. отсутствовали.

Судебная коллегия учитывает и то обстоятельство, что согласно п.8 ст.68 указанного выше закона перечисленные средства возвращаются избирательной комиссией в соответствующий избирательный фонд не позднее чем через 20 дней со дня их зачисления на специальный счет в случае внесения избирательного залога на специальный счет избирательной комиссии после истечения срока подачи документов для регистрации кандидатов.

Вывод суда основан на анализе доказательств, мотивирован, соответствует требованиям федерального законодательства и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

В кассационной жалобе Бердникова Д.Н. отсутствует ссылка на конкретные нормы закона, которые были нарушены судом при рассмотрении дела. Ее доводы по существу сводятся к иной оценке доказательств, которым судом первой инстанции дана правильная правовая оценка в соответствии с требованиями ст.67 ГПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.361, 362, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Верховного Суда Республики Татарстан от 11 декабря 2003 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Бердникова Д.Н. — без удовлетворения.

Председательствующий: *М.Н. Лаврентьева*

Судьи: *А.В. Харланова*

*В.Н. Соловьева*

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**10 февраля 2004 г.  
г. Казань**

Верховный Суд Республики Татарстан в составе:  
председательствующего Гафарова Р.Ф.  
с участием прокурора Хисамовой В.А.  
при секретаре Усачевой Д.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Бердникова Д.Н. о признании незаконным решения Окружной избирательной комиссии по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 Республики Татарстан об отказе в регистрации его в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27,

### **УСТАНОВИЛ:**

Бердников Д.Н. обратился в суд с заявлением о признании незаконным решения Окружной избирательной комиссии по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 Республики Татарстан об отказе в регистрации его в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27.

Бердников Д.Н. в суд не явился.

В день рассмотрения дела от Бердникова Д.Н. поступило заявление, в котором он просит приостановить рассмотрение дела, так как в настоящее время болен и по состоянию здоровья не может принять участие в судебном заседании. В материалах дела имеется листок нетрудоспособности и медицинская справка о том, что Бердников Д.Н. находится на стационарном лечении в нейрохирургическом отделении БСМП.

Суд считает ходатайство заявителя подлежащим удовлетворению.

Личные объяснения Бердникова Д.Н. имеют важное значение для правильного разрешения спора.

Согласно ст.216 ГПК РФ суд может по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе приостановить производство по делу в случае нахождения стороны в лечебном учреждении.

Руководствуясь ст.216 ГПК РФ, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Производство по делу по заявлению Бердникова Д.Н. о признании незаконным решения Окружной избирательной комиссии по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 Республики Татарстан об отказе в регистрации его в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Приволжскому одномандатному избирательному округу приостановить до выздоровления Бердникова Д.Н.

Определение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в течение 10 дней через Верховный суд Республики Татарстан.

Судья: *Р.Ф. Гафаров*

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**22 марта 2004 г.**

**г. Казань**

Верховный Суд Республики Татарстан в составе:  
председательствующего Гафарова Р.Ф.  
с участием прокурора Хисамовой В.А.  
при секретаре Усачевой Д.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Бердникова Дмитрия Николаевича о признании незаконным решения Окружной избирательной комиссии по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 Республики Татарстан об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации,

### **УСТАНОВИЛ:**

Бердников Д.Н. обратился в суд с заявлением о признании незаконным решения Окружной избирательной комиссии по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 Республики Татарстан (далее — ОИК № 27) об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, указывая, что 17 декабря 2003 года состоялось заседание ОИК № 27, на котором его заявление от 7 декабря 2003 года о регистрации в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва было необоснованно отклонено.

На судебное заседание Бердников Д.Н. не явился, своего представителя не направил, представил заявление с просьбой отложить рассмотрение дела, так как он в настоящее время болен.

Учитывая неоднократность неявки заявителя в судебное заседание, нежелание участвовать в рассмотрении дела и направить в суд своего представителя, а также принимая при этом во внимание активное участие Бердникова Д.Н., несмотря на заболевание, в выборах в Государственный Совет Республики Татарстан (14 марта 2004 г.) в качестве кандидата в депутаты, суд считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие заявителя.

Согласно части 2 статьи 260 ГПК РФ заявление, поданное в суд в ходе избирательной кампании, должно быть рассмотрено в течение пяти дней со дня его подачи, но не позднее дня, предшествующего дню голосования, а заявление, поступившее в день голосования или в день, следующий за днем голосования, немедленно.

Установленный приведенной нормой срок рассмотрения заявления является пресекательным и восстановлению не подлежит.

Следовательно, поданное Бердниковым Д.Н. в период избирательной кампании заявление об отмене решения избирательной комиссии, отказавшей ему в регистрации, за пределами дня голосования (7 декабря 2003 года), в порядке гражданского судопроизводства рассмотрено быть не может.

Согласно абзацу 4 части 1 статьи 260 ГПК РФ после опубликования результатов выборов, референдума заявление, касающееся нарушения избирательных прав или права на участие в референдуме, имевшего место в период избирательной кампании, подготовки и проведения референдума, может быть подано в суд в течение года со дня опубликования результатов соответствующих выборов, референдума. Бердников Д.Н. не лишен права в указанные выше сроки оспорить результаты выборов по основаниям, предусмотренным статьей 77 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 134, статьи 220 ГПК РФ, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Производство по делу по заявлению Бердникова Дмитрия Николаевича о признании незаконным решения Окружной избирательной комиссии по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 Республики Татарстан от 17 декабря 2003 года об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации прекратить.

Повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в течение 10 дней через Верховный суд Республики Татарстан.

Судья: *Р.Ф. Гафаров*

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
Председательствующего М.Н.Лаврентьевой  
Судей Г. В.Макарова, Т.И.Еременко

рассмотрела в судебном заседании от 7 июля 2004 г. дело по частной жалобе Бердникова Д.Н. на определение Верховного Суда Республики Татарстан от 22.03.2004 г.

### УСТАНОВИЛА:

В судебное заседание поступила телеграмма от заявителя с ходатайством об отложении рассмотрения дела по его частной жалобе, по тем мотивам, что он, Бердников Д.Н. принимает участие в выборах на должность президента Чеченской Республики.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного ходатайства, поскольку никаких доказательств уважительности причин неявки в данное судебное заседание, как это требует ст.167 ГПК РФ, заявитель не представил.

Кроме того, в материалах дела имеется доверенность на имя Хабибрахмановой М.М. от 24.03.2004 г., сроком на один год, которая уполномочена заявителем, представлять его интересы в арбитражных судах и судах общей юрисдикции на всех уровнях. При необходимости указанное лицо могло быть направлено в Верховный Суд Российской Федерации для представления его интересов в настоящем судебном заседании.

Руководствуясь ст.355 ПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### ОПРЕДЕЛИЛА:

ходатайство Бердникова Д.Н. об отложении разбирательства дела — отклонить.

Председательствующий: *М.Н. Лаврентьева*  
Судьи: *Г.В. Макарова*  
*Т.И. Еременко*

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
Председательствующего М.Н.Лаврентьевой  
Судей Г. В.Макарова, Т.И.Еременко

рассмотрела в судебном заседании от 7 июля 2004 г. дело по частной жалобе Бердникова Д.Н. на определение Верховного Суда Республики Татарстан от 22.03.2004 г. о прекращении производства по делу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации М.Н.Лаврентьевой, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### УСТАНОВИЛА:

Бердников Д.Н. 19.12.2003 г. обратился в суд с заявлением о признании незаконным решения Окружной избирательной комиссии по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 Республики Татарстан (далее — ОИК № 27) об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации сославшись на то, что на заседании комиссии, состоявшемся 17.12.2003 г. было необоснованно отклонено его заявление о регистрации в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва.

Определением Верховного Суда Республики Татарстан от 22.03.2004 г. производство по делу прекращено.

В частной жалобе заявитель, полагая незаконным определение суда, просит о его отмене.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене указанного определения суда.

Суд, правильно сославшись на ч.2 ст.260 ГПК РФ, устанавливающей предельные сроки рассмотрения заявлений, поступивших в суд в ходе избирательной кампании обоснованно указал, что поданное



Бердниковым Д.Н. настоящее заявление в период избирательной кампании, но за пределами для голосования (7.12.2003 г. ), в порядке гражданского производства рассмотрено быть не может, в связи с чем прекратил правильно производство по основаниям п.1 ч.1 ст.134 ГПК РФ.

При этом в определении суда обоснованно указано, что Бердников Д.Н. не лишен права в сроки, установленные ч.1 ст.260 ГПК РФ оспорить результаты выборов по основаниям ст.77 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

Доводы частной жалобы о том, что суд ошибочно применил нормы ч.2 ст.260 ГПК РФ при рассмотрении его заявления об оспаривании решения ОИК № 27 от 17.12.2003 г. несостоятельны, поскольку судом применены нормы права, подлежащие применению по данному делу.

Руководствуясь ст.374 ПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

определение Верховного Суда Республики Татарстан от 22.03.2004 г. оставить без изменения, а частную жалобу Бердникова Д.Н. — без удовлетворения.

Председательствующий: *М.Н. Лаврентьева*

Судьи: *Г.В. Макарова*

*Т.И. Еременко*

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**22 марта 2004 г.  
г. Казань**

Верховный Суд Республики Татарстан в составе:  
председательствующего Гафарова Р.Ф.  
с участием прокурора Хисамовой В.А.  
при секретаре Усачевой Д.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Бердникова Дмитрия Николаевича о признании незаконным решения Окружной избирательной комиссии по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 Республики Татарстан об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации,

### **УСТАНОВИЛ:**

Бердников Д.Н. обратился в суд с заявлением о признании незаконным решения Окружной избирательной комиссии по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 Республики Татарстан (далее — ОИК № 27) об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, указывая, что 17 декабря 2003 года состоялось заседание ОИК № 27, на котором его заявление от 7 декабря 2003 года о регистрации в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва было необоснованно отклонено.

На судебное заседание Бердников Д.Н. не явился, своего представителя не направил, представил заявление с просьбой отложить рассмотрение дела, так как он в настоящее время болен.

Учитывая неоднократность неявки заявителя в судебное заседание, нежелание участвовать в рассмотрении дела и направить в суд своего представителя, а также принимая при этом во внимание активное участие Бердникова Д.Н., несмотря на заболевание, в выборах в Государственный Совет Республики Татарстан (14 марта 2004 г.) в качестве кандидата в депутаты, суд считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие заявителя.

Согласно части 2 статьи 260 ГПК РФ заявление, поданное в суд в ходе избирательной кампании, должно быть рассмотрено в течение пяти дней со дня его подачи, но не позднее дня, предшествующего дню голосования, а заявление, поступившее в день голосования или в день, следующий за днем голосования, немедленно.

Установленный приведенной нормой срок рассмотрения заявления является пресекательным и восстановлению не подлежит.

Следовательно, поданное Бердниковым Д.Н. в период избирательной кампании заявление об отмене решения избирательной комиссии, отказавшей ему в регистрации, за пределами дня голосования (7 декабря 2003 года), в порядке гражданского судопроизводства рассмотрено быть не может.

Согласно абзацу 4 части 1 статьи 260 ГПК РФ после опубликования результатов выборов, референдума заявление, касающееся нарушения избирательных прав или права на участие в референдуме, имевшего место в период избирательной кампании, подготовки и проведения референдума, может быть подано в суд в течение года со дня опубликования результатов соответствующих выборов, референдума. Бердников Д.Н. не лишен права в указанные выше сроки оспорить результаты выборов по основаниям, предусмотренным статьей 77 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 134, статьи 220 ГПК РФ, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Производство по делу по заявлению Бердникова Дмитрия Николаевича о признании незаконным решения окружной избирательной комиссии по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 Республики Татарстан от 17 декабря 2003 года об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации прекратить.

Повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в течение 10 дней через Верховный суд Республики Татарстан.

Судья: *Р.Ф. Гафаров*

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
Председательствующего М.Н.Лаврентьевой  
Судей Г. В.Макарова, Т.И.Еременко

рассмотрела в судебном заседании от 7 июля 2004 г. дело по частной жалобе Бердникова Д.Н. на определение Верховного Суда Республики Татарстан от 22.03.2004 г. о прекращении производства по делу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации М.Н.Лаврентьевой, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### УСТАНОВИЛА:

Бердников Д.Н. 19.12.2003 г. обратился в суд с заявлением о признании незаконным решения Окружной избирательной комиссии по Приволжскому одномандатному избирательному округу № 27 Республики Татарстан (далее — ОИК № 27) об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации сославшись на то, что на заседании комиссии, состоявшемся 17.12.2003 г. было необоснованно отклонено его заявление о регистрации в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва.

Определением Верховного Суда Республики Татарстан от 22.03.2004 г. производство по делу прекращено.

В частной жалобе заявитель, полагая незаконным определение суда, просит о его отмене.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене указанного определения суда.

Суд, правильно сославшись на ч.2 ст.260 ГПК РФ, устанавливающей предельные сроки рассмотрения заявлений, поступивших в

суд в ходе избирательной кампании обоснованно указал, что поданное Бердниковым Д.Н. настоящее заявление в период избирательной кампании, но за пределами для голосования (7.12.2003 г. ), в порядке гражданского производства рассмотрено быть не может, в связи с чем прекратил правильно производство по основаниям п.1 ч.1 ст. 134 ГПК РФ.

При этом в определении суда обоснованно указано, что Бердников Д.Н. не лишен права в сроки, установленные ч.1 ст.260 ГПК РФ оспорить результаты выборов по основаниям ст.77 ФЗ “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”.

Доводы частной жалобы о том, что суд ошибочно применил нормы ч.2 ст.260 ГПК РФ при рассмотрении его заявления об оспаривании решения ОИК № 27 от 17.12.2003 г. несостоятельны, поскольку судом применены нормы права, подлежащие применению по данному делу.

Руководствуясь ст.374 ПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

определение Верховного Суда Республики Татарстан от 22.03.2004 г. оставить без изменения, а частную жалобу Бердникова Д.Н. — без удовлетворения.

Председательствующий: *М.Н. Лаврентьева*

Судьи: *Г.В. Макарова*

*Т.И. Еременко*

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**1 декабря 2003 г.**

**г. Казань**

Верховный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Бегишева О.А. при секретаре Хузиной Э.Х. с участием прокурора Борисовой Ю.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Валеевой Л.Р. к кандидату в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Морозову О.В. об отмене регистрации кандидата в депутаты,

### **УСТАНОВИЛ:**

Валеева Л.Р., являясь кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Набережночелнинскому одномандатному избирательному округу № 25, обратилась в Верховный суд Республики Татарстан, с заявлением к Морозову О.В., кандидату в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, зарегистрированного по тому же избирательному округу, об отмене регистрации кандидата в депутаты.

В обоснование своих требований заявительница указала, что в период избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации на территории Набережночелнинского одномандатного избирательного округа № 25 Республики Татарстан допускаются грубые нарушения норм избирательного законодательства Российской Федерации и нарушения избирательных прав граждан. Эти нарушения имеют место со стороны кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Набережночелнинскому одномандатному избирательному округу № 25 Морозова Олега Викторовича.

20 октября 2003 года по каналу “Челны — ТВ” в передаче “День в объективе” в сюжете № 2 была освещена встреча Морозова О.В. с жителями г. Мензелинска, встреча с работниками ОАО “КАМАЗ”. Аналогичный сюжет, освещающий встречу Морозова О.В., был показан на этом же канале 22 октября 2003 года в передаче “Новости” в сюжете № 3.

На всех встречах Морозов О.В. был представлен как действующий депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Со слов комментатора, во время проведения встреч Морозова О.В. просили отчитаться о работе Государственной Думы за последние четыре года, о том, что было сделано для автогиганта ОАО “КАМАЗ”, а также о преступности в г. Набережные Челны Республики Татарстан. Действительно, из содержания сюжета видно, что выступление Морозова О.В. проходило в форме отчета перед избирателями. О том, что Морозов О.В. действительно отчитывался о проделанной работе свидетельствуют его ответы на поставленные вопросы:

“...Я получил промежуточный ответ из прокуратуры и МВД, что дело “Тагирьяновские” находится под особым контролем и меня будут информировать о всех перепитиях этого процесса...”;

“...последние три года у меня прошли под флагом КАМАЗА...”

Кроме того, в еженедельной газете “Челны ЛТД” № 42 (517) от 15 октября 2003 года в рубрике “Письмо дошло”, опубликована информация о деятельности депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Морозова О.В. В этой публикации четко прослеживается то, что Морозов О.В. направил депутатские запросы Министру внутренних дел Б. Грызлову, Генеральному прокурору В. Устинову о взятии под личный контроль хода расследования уголовных дел по группировке “Тагирьяновской”. В разделе “Ответ депутата” депутат Морозов О.В. берет на себя обязательство информировать горожан через СМИ о ходе следствия по указанному делу.

Согласно пункту 1 статьи 8 Федерального закона “О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации поддерживает связь с избирателями. При этом депутат Государственной Думы, избранный по одномандатному избирательному округу, поддерживает связь с избирателями своего округа.

Морозов О.В. в декабре 1999 года был избран депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва от Московского одномандатного избирательного округа в Республике Татарстан. Следовательно, осуществлять свои полномочия в качестве депутата Государственной Думы, поддерживать взаимоотношения с избирателями, в том числе предоставлять отчеты о проделанной работе, Морозов О.В. вправе лишь в пределах своего округа. О том, что Морозов О.В. на встречах с избирателями преследовал цель предвыборной агитации, свидетельствует и наличие в руках у избирателей во время встреч агитационных материалов.

В другом заявлении, объединенном судом с первоначальным заявительница указывает, что в еженедельной газете “Челны ЛТД” № 4 (523) от 26 ноября 2003 года была помещена публикация “За помощью в приемную Морозова”. В статье излагаются факты оказания помощи жителям города Набережные Челны через общественную приемную Олега Морозова. В частности указаны факты устройства в детский садик двухлетнего ребенка, подключения тепла и ремонта стояка в квартирах пенсионеров, установки телефона и другие.

Кроме того, в тексте статьи указано на то, что в общественной приемной гражданам оказывается квалифицированная юридическая помощь в лице юриста Альбины Аухадеевой, которая “...не только дает правовые советы, но и помогает составить иски в суды и жалобы в инстанции”.

Заявительница полагала, что Морозов О.В., встречаясь со своими “избирателями” как действующий депутат Государственной Думы в период предвыборной агитации, ведет деятельность, способствующую созданию положительного отношения избирателей к кандидату с использованием своего должностного положения и организовав через свою общественную приемную, оказание услуг на безвозмездной основе, ведет деятельность, направленную на подкуп избирателей при проведении предвыборной агитации.

В связи с изложенным, заявительница просила суд отменить регистрацию кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Набережночелнинскому одномандатному избирательному округу № 25 Морозова Олега Викторовича.

В судебном заседании представители заявительницы ее требования поддержали не в полном объеме.



Представитель Морозова О.В. — Чибисов А.Ю. и представитель Окружной избирательной комиссии № 25 Бегишев Х.Р. требований Валеевой Л.Р. не признали.

Заслушав представителей заявительницы, поддержавших требования Валеевой Л.Р. только по первому заявлению, возражения представителя Морозова О.В. и представителя Окружной избирательной комиссии № 25, заслушав заключение прокурора Борисовой Ю.А., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявления Валеевой Л.Р. по следующим основаниям.

В силу подпунктов 2 и 3 пункта 6 статьи 95 Федерального Закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” регистрация кандидата, федерального списка кандидатов может быть отменена судом по заявлению избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата, федеральный список кандидатов, по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, политической партии, избирательного блока, зарегистрировавших федеральный список кандидатов, не позднее чем за пять дней до дня голосования в случае неоднократного использования кандидатом, руководителем политической партией, избирательного блока преимуществ должностного или служебного положения;

установления фактов подкупа избирателей, то есть фактов совершения деяний, запрещенных пунктом 2 статьи 64 настоящего Федерального закона, кандидатом, политической партией, избирательным блоком, зарегистрировавшими федеральный список кандидатов, их уполномоченным представителем, доверенным лицом, а также по их просьбе или поручению — иным лицом.

Перечень нарушений избирательного законодательства, связанных с использованием преимуществ должностного или служебного положения, изложен в пункте 4 статьи 49 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” он является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Действий подпадающих под этот перечень кандидатом Морозовым О.В. совершено не было. Обстоятельства, перечисленные Валеевой Л.Р. в заявлении и судебном заседании, под этот перечень не подпадают.

Согласно пункту 5 статьи 49 указанного Федерального закона соблюдение перечисленных в пункте 4 настоящей статьи ограничений не должно препятствовать осуществлению депутатами своих полномочий и выполнению ими своих обязанностей перед избирателями.

В соответствии с пунктом 2 статьи 64 Федерального закона кандидатам, политическим партиям, избирательным блокам, их уполномоченным представителям и доверенным лицам, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации запрещается осуществлять подкуп избирателей: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности иначе как за выполнение организационной работы (сбор подписей избирателей, агитационную работу), производить вознаграждение избирателей, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещать произвести такое вознаграждение, проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании, а также оказывать услуги безвозмездно или на льготных условиях. Кандидаты, политические партии, избирательные блоки, их уполномоченные представители и доверенные лица, иные лица и организации не вправе при проведении предвыборной агитации воздействовать на избирателей, обещая передать им денежные средства, ценные бумаги и другие материальные блага (в том числе по итогам голосования), а также оказать услуги иначе, чем на основании принимаемых в соответствии с федеральными законами решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

В силу статьи 56 части 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В судебном заседании не установлено фактов злоупотребления своим служебным положением кандидатом Морозовым О.В., поскольку он не является заказчиком телесюжетов, (обозреваемых судом), на которые ссылается заявительница и публикаций в газете. Вся информация, оспариваемая заявительницей, носит информативный характер, причем везде Морозов О.В. представлен как действующую

щий кандидат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва, который по своему статусу обязан информировать население о деятельности Государственной Думы и реагировать на обращения граждан по тем или иным вопросам, что прямо предусмотрено избирательным законодательством.

Тем более, что в настоящее время Морозов О.В. является кандидатом в депутаты по Набережночелнинскому избирательному округу и очевидно, что все его встречи, комментарии к событиям носят агитационный характер.

Доказательств нарушения Морозовым О.В. избирательного законодательства при проведении агитационных мероприятий, представителями заявительницы суду не представлено.

Что касается заявления Валеевой Л.Р. относительно организации работы Морозовым О.В. работы адвоката в общественной приемной.

Судом были допрошены свидетели по ходатайству представителей заявительницы, которые составили акт об оказании им юридических услуг на безвозмездной основе адвокатом общественной приемной кандидата Морозова О.В.

Данные свидетели давали противоречивые объяснения в связи с чем, представитель заявительницы просил прекратить их допрос и в прениях не поддержал заявление, касающееся подкупа избирателей в виду отсутствия других доказательств.

В связи с изложенным выше, суд считает, что доводы, изложенные Валеевой Л.Р. в заявлениях об отмене регистрации кандидата в депутаты Морозова О.В. по Набережночелнинскому одномандатному избирательному округу № 25 не подтверждены доказательствами, не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, не добыты такие доказательства судом.

В соответствии с требованиями части 2 статьи 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие (бездействие) является законным. В данном судебном заседании нарушений требований избирательного законодательства со стороны кандидата Морозова О.В. судом не установлено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 194-198, частью 2 статьи 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 48, подпунктом 3 пункта 6 статьи 95

Федерального Закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”,

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении требований кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Валуевой Лили Рафитовны к кандидату в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Морозову Олегу Викторовичу об отмене регистрации кандидата в депутаты — ОТКАЗАТЬ.

Решение может быть обжаловано, а прокурором, участвующим в деле принесено кассационное представление в Верховный Суд Российской Федерации в течение 5 дней, через Верховный суд Республики Татарстан.

Судья: *О.А. Бегшеев*

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации  
13 февраля 2004 г.  
г. Бугульма РТ**

в составе: председательствующего судьи: Ахметова Э. М., с участием прокурора: Файрушина Р. Р., при секретаре: Свиридовой Н. М.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Бугульминского горкома КПРФ об отмене решения городской избирательной комиссии о результатах выборов в Гос. Думу и признании их недействительными,

### **УСТАНОВИЛ:**

Горком КПРФ просит удовлетворить их заявление по следующим основаниям. На участке № 1136 избирательные бюллетени, извлеченные из урн, унесены членами избирательной комиссии в другую комнату, и подсчет голосов проводился без присутствия наблюдателей и члена комиссии с совещательным голосом. На участке № 1122 копии протоколов были получены только после приема протоколов в городской избирательной комиссии. Руководитель аппарата главы г. Бугульмы и района Ахмадеев препятствовал наблюдателям и членам комиссии с совещательным голосом контролировать работу участковых комиссий и городской, районной комиссии (не пускали в здание, в комнату, где заседала городская комиссия, копии протоколов принимали у дверей и т. д.). На избирательных участках №№ 1107, 1103 и других в копиях протоколов не сходятся данные о голосовавших избирателях. Такие же нарушения имели место на участках №№ 1111, 1118, 1127. Расхождения в данных о голосовавших избирателях обнаруживаются и в протоколах городской избирательной комиссии (не соответствуют строки получения выданных и погашенных бюллетеней и т. д.). Таким образом, грубо нарушен закон “О выборах депутатов Государственной Думы Российской Федерации”. Первый секретарь ГК КПРФ Петрухин С. И. заявление поддержал и просил его удовлетворить.

Представители территориальной избирательной комиссии Новожилова Р. М., Салихова А. Г. с заявлением не согласились. Пояснили, что кроме мелочных ошибок из-за неопытности членов комиссий, нарушений не было.

Суд считает, что в удовлетворении заявления следует отказать.

Согласно п.3 ст.96 ФЗ “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации”, суд может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов, если допущенные нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Материалам дела, показаниям допрошенных свидетелей (председателей, секретарей избирательных комиссий, наблюдателей и др.) установлено, что на указанных выше избирательных участках были допущены ряд нарушений, которые не влияли на результаты выборов, на выявление действительной воли избирателей. Многие председатели, секретари, члены участковых избирательных комиссий впервые участвовали в выборах. По этой причине данные с одной строки ошибочно вносились в другую графу, имели место арифметические ошибки. В результате приходилось ехать в городскую избирательную комиссию за новыми бланками протоколов. В конечном итоге, все допущенные ошибки были выявлены и исправлены городской избирательной комиссией. Факты подтасовки результатов выборов суд не установил. Для справки: кандидат от КПРФ Казаков В. Е. набрал 8,92% голосов, Магдеев М. Ф.— 45,31%. Выборы были открытыми. Наблюдатели, члены комиссий с совещательным голосом имели полную возможность присутствовать, где хотели, имели доступ к документам. Подсчет голосов проводился в их присутствии.

По выявленным недостаткам суд выносит частное определение.

С учетом изложенного и руководствуясь ст.ст. 195 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Бугульминскому горкому КПРФ в признании выборов в Государственную Думу Федерального Собрания 07.12.2003г. недействительными — отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ в 5-дневный срок.

Решение вступило в законную силу: 24 февраля 2004 г.

Судья: Э. М. Ахметов

**ВЫБОРЫ ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА  
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН  
2004 год**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации  
18 февраля 2004 г.  
г. Казань**

Верховный суд Республики Татарстан в составе:  
председательствующего Гафарова Р.Ф.  
с участием прокурора Бакировой Ф.А.  
при секретаре Усачевой Д.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Гвардейскому одномандатному избирательному округу № 15 Республики Татарстан Ишкуватова Альфреда Хатыповича об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по тому же избирательному округу Сапоговского Александра Геннадиевича,

**УСТАНОВИЛ:**

Кандидат в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Гвардейскому одномандатному избирательному округу № 15 Республики Татарстан Ишкуватов А.Х. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по тому же избирательному округу Сапоговского А.Г., указывая, что ему стало известно о незаконной деятельности со стороны кандидата в депутаты Сапоговского А.Г., который в нарушение п.2 ст.44 Закона РТ “О выборах в Государственный Совет Республики Татарстан” в период избирательной кампании через своих помощников в помещении кинотеатра “Комсомолец” выдавал гражданам преимущественно пожилого возраста денежные средства в сумме 50 руб. в обмен на обязательство голосовать на выборах за него. В ходе беседы работниками штаба

разъяснялось гражданам, что остальные 50 руб. они получают после выборов, если депутатом станет Сапоговский А.Г. Одновременно с этим с избирателями заключались договора на осуществление агитационной работы, раздавались агитационные материалы.

В судебном заседании Ишкуватов А.Х. поддержал требование.

Представитель Сапоговского А.Г. требование не признала, пояснив, что заявление не подкреплено никакими доказательствами. На самом деле имела место предвыборная агитация, заключающаяся в раздаче агитационных материалов. Кандидатом в депутаты Сапоговским А.Г. с гражданами заключались временные трудовые соглашения на проведение агитационной работы. Им же, в качестве оплаты за данную работу выплачивалось вознаграждение в сумме 50 рублей, что зафиксировано в соответствующей ведомости.

Представитель окружной избирательной комиссии по Гвардейскому одномандатному избирательному округу № 15 Республики Татарстан (далее — ОИК) с требованием не согласилась.

Выслушав пояснения Ишкуватова А.Х., его представителей, представителя Сапоговского А.Г., представителя ОИК, показания свидетелей, изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего необходимым отказать в удовлетворении требования, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 2 статьи 56 Федерального Закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” кандидатам, избирательным объединениям, избирательным блокам, их доверенным лицам и уполномоченным представителям, инициативной группе по проведению референдума, иным группам участников референдума и их уполномоченным представителям, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации запрещается осуществлять подкуп избирателей: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности кроме как за выполнение организационной работы (сбор подписей избирателей, агитационную работу); производить вознаграждение избирателей, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещать произвести такое вознаграждение; проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании; предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также



воздействовать на избирателей посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе, чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Аналогичная норма содержится в Законе Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” (п.2 ст.44).

Из материалов дела усматривается, что Сапоговский А.Г. окружной избирательной комиссией по Гвардейскому одномандатному избирательному округу № 15 Республики Татарстан зарегистрирован кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан.

В судебном заседании Ишкуватов А.Х. пояснил, что от избирателей указанного избирательного округа ему стало известно о нарушении законодательства о выборах со стороны кандидата в депутаты Сапоговского А.Г.

В период избирательной кампании Сапоговский А.Г. через своих помощников в помещении кинотеатра “Комсомолец” выдавал гражданам преимущественно пожилого возраста денежные средства в сумме 50 руб., в обмен на обязательство голосовать на выборах за него. В ходе беседы работниками штаба разъяснялось гражданам, что остальные 50 руб. они получают после выборов, если депутатом станет Сапоговский А.Г. Одновременно с этим с избирателями заключались договора на осуществление агитационной работы, раздавались агитационные материалы.

В подтверждение указанных обстоятельств заявителем в суд представлено заявление в ОИК от граждан Закирова Х.Н., Ахметзянова Р.С. и Багировой Е.В., трудовые соглашения, листовки.

Свидетели Ахметзянов Р.С., Мухаметзянова З.А., Бушуйкина Э.А., Варакина Т.Е., Топоркова Е.Е. и Багирова Е.В. пояснили, что при подписании трудовых соглашений им помощниками Сапоговского А.Г. разъяснялось, что остальные 50 рублей они получают после выборов, если Сапоговского А.Г. избирают депутатом, а чтобы он стал депутатом необходимо за него проголосовать.

Между тем, данные показания свидетелей противоречат другим доказательствам, представленным как Сапоговским А.Г., так и самим заявителем.

Из представленных суду Ишкуватовым А.Х. материалов видно, что 6 февраля 2004 года Сапоговским А.Г. с гражданами заключены трудовые соглашения, в соответствии с условиями которых “Исполнитель” обязуется распространить агитационные материалы по Гвардейскому избирательному округу № 15, “Наниматель” (в лице Сапоговского А.Г.) обязуется за указанную работу оплатить “Исполнителю” 50 руб. Каких-либо сведений о возможной дополнительной оплате гражданам денежных средств по итогам голосования трудовые соглашения не содержат.

Заключение же таких договоров и оплата агитационной работы предусмотрена действующим законодательством и в период предвыборной кампании кандидатам в депутаты не запрещена.

Кроме того, свидетель со стороны заявителя Закиров Х.Н. показал, что договор подписывал с условием проведения агитации за Сапоговского А.Г., каких-либо дополнительных вознаграждений ему обещано не было.

Аналогичные показания дали свидетели Белова Л.В., Карамуллина Ф.З., Коваленко М.Х.

Противоречий в показаниях названных свидетелей, либо искажений рассматриваемых событий судом не выявлено. Осведомленность Закирова Х.Н., Беловой Л.В., Карамуллиной Ф.З. и Коваленко М.Х. об указанных обстоятельствах сомнений у суда не вызывает.

Оценивая приведенные доказательства с позиции относимости, допустимости и достаточности, суд считает возможным признать их достоверными.

Показания свидетелей и сведения, содержащиеся в трудовых соглашениях, позволяют сделать вывод об отсутствии подкупа избирателей со стороны Сапоговского А.Г.

Таким образом, доводы Ишкуватова А.Х. о выплате Сапоговским А.Г. избирателям вознаграждения по итогам выборов в судебном заседании своего подтверждения не нашли.

Доводы заявителя, основанные на двух фотоснимках с изображением очереди граждан в кинотеатр “Комсомолец”, не могут быть приняты судом, поскольку данные фотоснимки сами по себе не свидетельствуют о подкупе избирателей. Более того, у заявителя отсутствуют достоверные сведения о дате изготовления этих снимков.

При таком положении суд считает необходимым в удовлетворении требования Ишкуватова А.Х. отказать.

Руководствуясь ст.ст.194-198, 261 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Кандидату в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Гвардейскому одномандатному избирательному округу № 15 Республики Татарстан Ишкуватову Альфреду Хатыповичу в удовлетворении заявления об отмене регистрации кандидата в депутаты в Государственный Совет Республики Татарстан по тому же избирательному округу Сапоговского Александра Геннадиевича отказать.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Верховный Суд Российской Федерации в течение 5 дней через Верховный суд Республики Татарстан.

Судья: *Р.Ф. Гафаров*

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего — Манохиной Г. В. судей — Пирожкова В.Н. и Хаменкова В.Б.

рассмотрела в судебном заседании от 4 марта 2004 года дело по кассационной жалобе Ишкуватова Альфреда Хатыповича на решение Верховного суда Республики Татарстан от 18 февраля 2004 года, которым отказано в удовлетворении его заявления об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Гвардейскому одномандатному избирательному округу № 15 Сапоговского Александра Геннадьевича.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя Ишкуватова А.Х. — Румянцевой Ю.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения против жалобы Сапоговского А.Г. и его представителей Сосновской Н.А. и адвоката Шемаева О.Л., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гермашевой М.М., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### УСТАНОВИЛА:

кандидат в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Гвардейскому одномандатному избирательному округу № 15 Республики Татарстан Ишкуватов А.Х. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты по тому же избирательному округу Сапоговского А.Г.

В обоснование требований в заявлении указал, что кандидат Сапоговский А.Г. в нарушение пункта 2 статьи 44 Закона Республики Татарстан “О выборах в Государственный Совет Республики Татарстан” в период избирательной кампании через своих помощников в помещении кинотеатра “Комсомолец” выдавал гражданам денежные средства в сумме 50 рублей в обмен на обязательство голосовать за

него на выборах. В ходе беседы работниками избирательного штаба разъяснялось гражданам, что остальные 50 рублей они получают после выборов, если депутатом станет Сапоговский А.Г.

Решением Верховного суда Республики Татарстан от 18 февраля 2004 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Ишкуватова А.Х. ставится вопрос об отмене решения суда по мотивам его незаконности и необоснованности и вынесении нового решения об удовлетворении заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда правильным и оснований для его отмены не находит.

Согласно пункту 2 статьи 56 Федерального Закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” кандидатам, избирательным объединениям, избирательным блокам, их доверенным лицам и уполномоченным представителям, инициативной группе по проведению референдума, иным группам участников референдума и их уполномоченным представителям, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации запрещается осуществлять подкуп избирателей: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности кроме как за выполнение организационной работы (сбор подписей избирателей, агитационную работу); производить вознаграждение избирателей, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещать произвести такое вознаграждение; проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании; предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе, чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Аналогичная норма содержится и в Законе Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” (пункт 2 статьи 44).

Из представленных суду Ишкуватовым А.Х. материалов видно, что 6 февраля 2004 года Сапоговским А.Г. с гражданами заключены трудовые соглашения, по условиям которых исполнитель обязуется распространить агитационные материалы по Гвардейскому избирательному округу № 15, а наниматель в лице Сапоговского А.Г. обязуется за указанную работу выплатить исполнителю 50 рублей. Каких-либо сведений о возможной дополнительной выплате гражданам денежных средств по итогам голосования трудовые соглашения не содержат.

Отказывая заявителю в удовлетворении требований об отмене регистрации кандидата Сапоговского А.Г., суд правильно указал на то, что заключение таких договоров и оплата агитационной работы предусмотрена действующим законодательством и в период предвыборной кампании кандидатам в депутаты не запрещена.

Кроме того, свидетель со стороны заявителя Закиров Х.Н. показал, что договор подписывал с условием проведения агитации за Сапоговского А.Г., каких-либо дополнительных вознаграждений ему обещано не было.

Аналогичные показания дали свидетели Белова Л.В., Карамуллина Ф.З., Коваленко М.Х.

Противоречий в показаниях названных свидетелей либо искажений рассматриваемых событий судом не было выявлено. Осведомленность Закирова Х.Н., Беловой Л.В., Карамуллиной Ф.З. и Коваленко М.Х. об указанных обстоятельствах не вызвала у суда сомнений.

Показания свидетелей, содержание трудовых соглашений позволили суду сделать правильный вывод об отсутствии подкупа избирателей со стороны Сапоговского А.Г.

Показаниям свидетелей Ахметзянова Р.С., Мухаметзяновой З.А., Бушуйкиной Э.А., Варакиной Т.Е., Топорковой Е.Е. и Багировой Е.В. о том, что при подписании трудовых соглашений помощники Сапоговского А.Г. призывали голосовать за него, обещали выплатить по 50 рублей после выборов, если Сапоговского А.Г. избирет депутатом, судом в совокупности с другими доказательствами дана правильная оценка о их противоречии установленным им обстоятельствам.

В результате чего суд правомерно посчитал доводы Ишкуватова А.Х. о выплате Сапоговским А.Г. вознаграждения избирателям по итогам голосования не нашедшими своего подтверждения в судебном заседании.

Ссылка заявителя на фотоснимки с изображением очереди граждан в кинотеатр “Комсомолец” правильно признана судом необоснованной, поскольку данные фотоснимки сами по себе не свидетельствуют о подкупе избирателей.

При таком положении дела решение суда об отказе в удовлетворении заявления Ишкуватова А.Х. следует признать законным и обоснованным.

Доводы кассационной жалобы заявителя направлены на иную оценку доказательств, исследованных судом в соответствии с правилами статей 12, 56 и 67 ГПК РФ, и не могут служить основанием к отмене решения суда.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 360 и 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Верховного суда Республики Татарстан от 18 февраля 2004 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Ишкуватова А.Х. — без удовлетворения.

Председательствующий: *Г.В. Манохина*

Судьи: *В.Н. Пирожков*

*В.Б. Хаменков*

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации  
1 марта 2004 г.  
г. Казань**

Верховный суд Республики Татарстан в составе:  
председательствующего Гафарова Р.Ф.  
с участием прокурора Борисовой Ю.А.  
при секретаре Усачевой Д.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Габишевскому одномандатному избирательному округу № 13 Штанина Александра Васильевича об оспаривании действий (бездействий) Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан,

### **УСТАНОВИЛ:**

Кандидат в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Габишевскому одномандатному избирательному округу № 13 Штанин А.В. обратился в суд с заявлением об оспаривании действий (бездействий) Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан, указывая, что постановлением Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан (далее — ЦИК РТ) от 23.12.03 г. сформирована окружная избирательная комиссия Габишевского избирательного округа № 13 (далее — ОИК) по выборам депутатов Государственного Совета Республики Татарстан, однако при принятии постановления ЦИК РТ превысила квоту государственных служащих в составе ОИК, само постановление опубликовано не было. Бездействие ЦИК РТ после регистрации в качестве кандидата в депутаты по этому же округу заместителя Главы администрации Приволжского района г. Казани Абдуллина А.Г. и не принятие мер по выведению из комиссии необходимого числа государственных служащих, находящихся у Абдуллина А.Г. в подчинении, нарушает принцип равенства кандидатов и независимость комиссии.

Заявитель просит суд признать неправомерными действия ЦИК РТ, включившей постановлением № 82/248 от 23.12.2003 года в состав



окружной избирательной комиссии по Габишевскому одномандатному избирательному округу № 13 более 1/3 государственных служащих и не опубликовавшей указанное постановление, признать неправомерным бездействие ЦИК РТ, не исключившей после регистрации заместителя Главы администрации Приволжского района г. Казани кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан Абдуллина А.Г. из состава ОИК подчиненных ему членов избирательной комиссии с правом решающего голоса, признать нахождение в составе ОИК Антоновой М.А., Оюшина М.Г., Романовской Л.Г., Свицерского В.П. и Якуповой Л.К. противоречащим действующему законодательству. Кроме этого заявитель просит суд вывести указанных лиц из состава ОИК.

В судебном заседании Штанин А.В. поддержал требования в полном объеме, а также просил признать неправомерными действия ЦИК РТ, включившей постановлением № 82/248 от 23.12.2003 года в состав ОИК Антонову М.А., Оюшина М.Г., Романовскую Л.Г., Свицерского В.П. и Якупову Л.К. без учета условий формирования избирательных комиссий.

Представитель председателя ЦИК РТ Соколов Г.Ю. требования не признал.

Члены ОИК Антонова М.А., Оюшин М.Г., Романовская Л.Г., Свицерский В.П. с требованиями не согласились.

Привлеченный в качестве заинтересованного лица кандидат в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Габишевскому одномандатному избирательному округу № 13 Абдуллин А.Г. в суд не явился, представил заявление с просьбой рассмотреть дело без его участия. Дело рассмотрено в отсутствие Абдуллина А.Г.

Представитель администрации Приволжского района г. Казани Якупова Л.К. с требованиями не согласилась.

Выслушав объяснения Штанина А.В., его представителя, представителя председателя ЦИК РТ, объяснения Антоновой М.А., Оюшина М.Г., Романовской Л.Г., Свицерского В.П., представителя администрации Приволжского района г. Казани Якуповой Л.К., изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего необходимым отказать в удовлетворении требований, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 5 статьи 22 Федерального Закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме

граждан Российской Федерации” государственные и муниципальные служащие не могут составлять более одной трети от общего числа членов избирательной комиссии субъекта Российской Федерации, избирательной комиссии муниципального образования, окружной избирательной комиссии, территориальной, участковой комиссии.

Аналогичная норма содержится в Законе Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” (п.5 ст.10).

Из материалов дела усматривается, что постановлением Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан от 23.12.03 г. № 82/248 сформирована окружная избирательная комиссия Габиевского избирательного округа № 13 по выборам депутатов Государственного Совета Республики Татарстан. В состав ОИК вошли директор центра занятости населения Приволжского района г. Казани Антонова М.А., начальник отдела Комитета строительства и ЖКХ Приволжского района г. Казани Оюшин М.Г., заместитель начальника отдела образования Приволжского района г. Казани Романовская Л.Г., начальник отдела по учету государственного имущества администрации Приволжского района г. Казани Свицерский В.П., директор школы № 139 Хайруллина С.А., юристконсульт администрации Приволжского района г. Казани Якупова Л.К.

По мнению заявителя все указанные лица, кроме Хайруллиной С.А., являются государственными служащими, поэтому ЦИК РТ при формировании комиссии превысила установленную Законом квоту государственных служащих в составе ОИК.

Между тем, как видно из ответа Департамента по делам государственных служащих при Президенте Республики Татарстан, Антонова М.Н. и Свицерский В.П. не являются государственными служащими и не включены в Реестр государственных служащих Республики Татарстан. Государственными служащими являются Оюшин М.Г., Романовская Л.Г. и Якупова Л.К.

К тому же, как следует из постановления ЦИК РТ от 26 февраля 2004 года № 95/436 Якупова Л.К. выведена из состава ОИК окружной избирательной комиссии, следовательно, постановление ЦИК РТ от 23.12.03 г. № 82/248 в части включения в состав ОИК Якуповой Л.К. прекратило свое действие, а правовые акты, действие которых прекращено, не являются основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей, соответственно каких-либо нарушений охраняемых законом прав и обязанностей заявителя повлечь не могут.

Таким образом, в настоящее время ОИК состоит из 6 граждан, двое из которых: Оюшин М.Г. и Романовская Л.Г. — государственные служащие, остальные члены комиссии таковыми не являются, что в полной мере соответствует требованиям вышеприведенных норм Законов.

Не находят своего подтверждения и доводы заявителя о вынесении ЦИК РТ оспариваемого постановления без учета условий формирования избирательных комиссий.

Согласно пункту 1 статьи 10 Закона Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” окружные, участковые избирательные комиссии формируются на основе предложений политических партий, избирательных блоков, выдвинувших списки кандидатов, допущенных к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, Государственном Совете Республики Татарстан, общественных объединений, а также предложений избирательных объединений, избирательных блоков, выдвинувших списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов в представительном органе местного самоуправления.

Из дела видно, Антонова М.А. предложена на назначение в состав комиссии собранием избирателей по месту работы, Оюшин М.Г. для назначения в состав комиссии предложен политической партией ЛДПР, Романовская Л.Г. — комиссией Татарстанского регионального отделения Всероссийской партии “Единство и Отечество” — Единая Россия, Свицерский В.П. — собранием избирателей по месту жительства.

Данные обстоятельства подтверждаются заявлениями данных лиц, а также соответствующими решениями партий и др.

В соответствии со статьей 29 Федерального Закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” членами комиссий с правом решающего голоса не могут быть лица, которые находятся в непосредственном подчинении у кандидатов.

Под непосредственным подчинением в настоящем Федеральном законе понимаются служебные отношения между руководителем и подчиненным, при которых руководитель обладает в отношении подчиненного властно-распорядительными полномочиями, то есть имеет право приема на работу и увольнения подчиненного или в

пределах должностных полномочий вправе отдавать ему приказы, распоряжения и указания, обязательные для исполнения, поощрять и применять дисциплинарные взыскания.

В данном случае ни один из членов комиссии в непосредственном подчинении заместителя Главы администрации Приволжского района г. Казани (кандидата в депутаты Абдуллина А.Г.) не находится.

Вывод суда основан на представленных суду должностных инструкциях членов комиссии, Главы администрации Приволжского района г. Казани, его заместителей.

Кроме того, из дела видно, что распоряжением Главы администрации Приволжского района г. Казани от 22 октября 2001 года № 166 л/с Романовская Л.Г. уволена в порядке перевода из администрации Приволжского района г. Казани в Приволжский отдел образования Министерства образования Республики Татарстан и находится в подчинении Управления Образования Министерства образования Республики Татарстан в г. Казани.

Оюшин М.Г., являясь начальником отдела учета и контроля за финансово-хозяйственной деятельностью Комитета строительства и ЖКХ Приволжского района г. Казани, согласно п.1.3 должностной инструкции подчиняется Председателю Комитета и является его помощником, а в соответствии с п.3.1 этой же инструкции Оюшин М.Г. организует и обеспечивает выполнение в установленные сроки поручений руководства департамента, Председателя Комитета СиЖКХ.

Антонова М.А., занимающая должность директора Центра занятости населения Приволжского района г. Казани в соответствии с должностной инструкцией, утвержденной Министром труда и занятости РТ, в своей деятельности подчиняется руководству Министерства труда и занятости РТ.

Отдел по учету государственного имущества на территории Приволжского района г. Казани, начальником которого является Свидерский В.П., в структуру штатного расписания аппарата администрации Приволжского района г. Казани не входит.

Таким образом, данные лица не находятся в непосредственном подчинении кандидата в депутаты Абдуллина А.Г.

Согласно пункту 2 статьи 30 Федерального Закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” решения комиссий, непосредственно

связанные с подготовкой и проведением выборов, референдума, публикуются в государственных или муниципальных периодических печатных изданиях, либо доводятся до сведения избирателей, участников референдума иным путем, а также передаются в иные средства массовой информации в объеме и в сроки, которые установлены законом.

Члены ОИК и представитель председателя ЦИК РТ пояснили, что оспариваемое постановление доведено до сведения избирателей путем вывешивания этого постановления на стенде в здании ЦИК РТ и ОИК, данное обстоятельство заявителем не оспаривается.

Таким образом, действия ЦИК РТ соответствуют требованию указанной нормы Закона.

Доводы заявителя со ссылкой на абзац 2 пункта 4 Закона Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” об обязательном опубликовании оспариваемого постановления в периодической печати являются неубедительными, поскольку данный акт по своей форме и содержанию не является нормативным.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения требований заявителя не имеется.

Кроме того, исходя из смысла заявленных Штаниным А.В. требований и, в частности, требования о выводе из числа ОИК более половины ее членов, в том числе и председателя ОИК, в данном случае ставится вопрос о расформировании ОИК, что не отрицается заявителем и подтверждается пояснениями его представителя. При таком положении и применительно к пункту 4 статьи 31 Федерального Закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” Штанин А.В. не обладает субъективным правом обращения в суд с таким требованием.

Однако, учитывая положения пункта 1 статьи 78 Федерального Закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” суд считает необходимым вынести решение разрешающим дело по существу.

Руководствуясь ст.ст.194-198, 261 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Кандидату в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Габишевскому одномандатному избирательному округу

№ 13 Штанину Александру Васильевичу в удовлетворении требований о признании неправомерными действий Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан, включившей постановлением № 82/248 от 23.12.2003 года в состав окружной избирательной комиссии по Габишевскому одномандатному избирательному округу № 13 более 1/3 государственных служащих и без учета условий формирования избирательных комиссий, а также не опубликовавшей указанное постановление, о признании неправомерным бездействие Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан не исключившей после регистрации заместителя Главы администрации Приволжского района г. Казани кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан Абдуллина А.Г. из состава окружной избирательной комиссии по Габишевскому одномандатному избирательному округу № 13 подчиненных ему членов избирательной комиссии с правом решающего голоса, о признании нахождения в составе окружной избирательной комиссии по Габишевскому одномандатному избирательному округу № 13 Антоновой Марины Александровны, Оюшина Михаила Германовича, Романовской Лидии Георгиевны, Свицерского Виктора Петровича и Якуповой Лилии Каримовны противоречащим действующему законодательству и о выведении данных лиц из состава окружной избирательной комиссии по Габишевскому одномандатному избирательному округу № 13 отказать.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Верховный Суд Российской Федерации в течение 5 дней через Верховный суд Республики Татарстан.

Судья: *Р.Ф. Гафаров*

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего — Манохиной Г. В. судей — Ерёменко Т.И. и Хаменкова В.Б.

рассмотрела в судебном заседании от 12 марта 2004 года дело по кассационной жалобе Штанина А.В. на решение Верховного суда Республики Татарстан от 1 марта 2004 года, которым в удовлетворении его заявления о признании действий и бездействия Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан неправомерными отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### УСТАНОВИЛА:

кандидат в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Габишевскому одномандатному избирательному округу № 13 Штанин Александр Васильевич обратился в суд с заявлением об оспаривании действий (бездействия) Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан, указав в нём на то, что постановлением Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан (далее — ЦИК РТ) от 23 декабря 2003 года сформирована окружная избирательная комиссия Габишевского избирательного округа № 13 (далее — ОИК) по выборам депутатов Государственного Совета Республики Татарстан, однако, при принятии постановления ЦИК РТ превысила квоту государственных служащих в составе ОИК, само постановление опубликовано не было. Бездействие ЦИК РТ после регистрации в качестве кандидата в депутаты по этому же избирательному округу заместителя главы администрации Приволжского района

г. Казани Абдуллина А.Г. выразилось в непринятии мер по выведению из состава ОИК государственных служащих, находящихся у Абдуллина А.Г. в подчинении, что нарушает принцип равенства кандидатов и независимость комиссии.

В связи с изложенным заявитель просил суд признать указанные действия и бездействие ЦИК РТ неправомерными, а нахождение в составе ОИК Антоновой М.А., Оюшина М.Г., Романовской Л.Г., Свицерского В.П. и Якуповой Л.К. противоречащим действующему законодательству.

Решением суда от 1 марта 2004 года в удовлетворении заявления Штанину А.В. отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит об отмене решения суда, считая его незаконным и необоснованным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда правильным и оснований для его отмены не находит.

Согласно пункту 5 статьи 22 Федерального Закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” государственные и муниципальные служащие не могут составлять более одной трети от общего числа членов избирательной комиссии субъекта Российской Федерации, избирательной комиссии муниципального образования, окружной избирательной комиссии, территориальной, участковой комиссии.

Аналогичная норма содержится в Законе Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” (п.5 ст. 10).

Из материалов дела усматривается, что постановлением Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан от 23 декабря 2003 года за № 82/248 была сформирована окружная избирательная комиссия Габишевского избирательного округа № 13 по выборам депутатов Государственного Совета Республики Татарстан.

В её состав вошли директор центра занятости населения Приволжского района г. Казани Антонова М.А., начальник отдела Комитета строительства и ЖКХ Приволжского района г. Казани Оюшин М.Г., заместитель начальника отдела образования Приволжского района г. Казани Романовская Л.Г., начальник отдела по учету государственного имущества администрации Приволжского района г. Казани Свицер-



ский В.П., директор школы. № 139 Хайруллина С.А., юрист-консульт администрации Приволжского района г. Казани Якупова Л.К..

По мнению заявителя, все указанные лица, кроме Хайруллиной С.А., являются государственными служащими, поэтому ЦИК РТ при формировании ОИК превысила установленную законом квоту государственных служащих в её составе.

Между тем, как следует из материалов дела, ни Антонова М.Н., ни Свицерский В.П. не являются государственными служащими, поскольку не включены в Реестр государственных служащих Республики Татарстан. Государственными служащими являются Оюшин М.Г., Романовская Л.Г. и Якупова Л.К.

Учитывая, что постановлением ЦИК РТ от 26 февраля 2004 года № 95/436 Якупова Л.К. выведена из состава ОИК окружной избирательной комиссии, суд сделал правильный вывод о том, что постановление ЦИК РТ от 23.12.03 г. № 82/248 в части включения в состав ОИК Якуповой Л.К. прекратило свое действие и каких-либо нарушений охраняемых законом прав и обязанностей заявителя повлечь не может.

Таким образом, судом установлено, что в состав ОИК вошло 6 человек, из которых лишь двое — Оюшин М.Г. и Романовская Л.Г. являются государственными служащими, что соответствует приведенным выше требованиям закона.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что остальные члены ОИК могут быть федеральными государственными служащими, голословна, и не может служить поводом к отмене решения суда и потому, что наличие в составе окружной избирательной комиссии того или иного числа государственных служащих избирательных прав заявителя не нарушает.

Доводы заявителя о вынесении ЦИК РТ оспариваемого постановления без проверки порядка формирования ОИК не нашли своего подтверждения в судебном заседании.

Согласно пункту 1 статьи 10 Закона Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” окружные, участковые избирательные комиссии формируются на основе предложений политических партий, избирательных блоков, выдвинувших списки кандидатов, допущенных к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, Государственном Совете Республики

Татарстан, общественных объединений, а также предложений избирательных объединений, избирательных блоков, выдвинувших списки кандидатов, допущенные к распределению депутатских мандатов в представительном органе местного самоуправления.

Как видно из материалов дела, Антонова М.А. предложена на назначение в состав комиссии собранием избирателей по месту работы, Оюшин М.Г. для назначения в состав комиссии предложен политической партией ЛДПР, Романовская Л.Г. — комиссией Татарстанского регионального отделения Всероссийской партии “Единство и Отечество” — Единая Россия, Свидаерский В.П. — собранием избирателей по месту жительства.

Указания в кассационной жалобе на несоответствие приведённых выше сведений фактическим обстоятельствам дела не могут повлечь отмены судебного решения, поскольку основаны на предположениях заявителя и ничем не подтверждены. К тому же вопросы реализации порядка выдвижения кандидатур в состав ОИК политическими партиями, собраниями избирателей и т.д. избирательных прав заявителя также не нарушают.

В соответствии со статьей 29 Федерального Закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” членами комиссий с правом решающего голоса не могут быть лица, которые находятся в непосредственном подчинении у кандидатов.

Под непосредственным подчинением в настоящем Федеральном законе понимается служебные отношения между руководителем и подчиненным, при которых руководитель обладает в отношении подчиненного властно-распорядительными полномочиями, то есть имеет право приема на работу и увольнения подчиненного или в пределах должностных полномочий вправе отдавать ему приказы, распоряжения и указания, обязательные для исполнения, поощрять и применять дисциплинарные взыскания.

Судом достоверно установлено, что ни один из членов комиссии в непосредственном подчинении заместителя Главы администрации Приволжского района г. Казани (кандидата в депутаты Абдуллина А.Г) не находится.

Данный вывод суда основан на представленных суду должностных инструкциях лиц, вошедших в состав избирательной комиссии, главы

администрации Приволжского района г. Казани, его заместителей, других материалах дела и является правильным.

Так, согласно распоряжению главы администрации Приволжского района г. Казани от 22 октября 2001 года № 166 л/с Романовская Л.Г. уволена в порядке перевода из администрации Приволжского района г. Казани в Приволжский отдел образования Министерства образования Республики Татарстан и находится в подчинении Управления Образования Министерства образования Республики Татарстан в г. Казани.

Оюшин М.Г., являясь начальником отдела учета и контроля за финансово-хозяйственной деятельностью Комитета строительства и ЖКХ Приволжского района г. Казани, согласно пункту 1.3 должностной инструкции подчиняется Председателю Комитета и является его помощником.

Антонова М.А., занимающая должность директора Центра занятости населения Приволжского района г. Казани в соответствии с должностной инструкцией, утвержденной Министром труда и занятости РТ, в своей деятельности подчиняется руководству Министерства труда и занятости РТ.

Отдел по учету государственного имущества на территории Приволжского района г. Казани, начальником которого является Свицерский В.П., в структуру штатного расписания аппарата администрации Приволжского района г. Казани не входит.

Таким образом, данные лица не находятся в непосредственном подчинении кандидата в депутаты Абдуллина А.Г.

Доводы кассационной жалобы о том, что в исследованных судом должностных инструкциях прямо указывается на обязанность должностных лиц-членов ОИК руководствоваться распоряжениями главы администрации Приволжского района, ряд из них назначаются на должность или освобождаются от должности с его согласия, что почти все эти инструкции утверждены главой районной администрации, правового значения не имеют, поскольку данных о том, что эти должностные лица находятся в непосредственном подчинении заместителя главы администрации — кандидата в депутаты, должностные инструкции не содержат.

Согласно пункту 2 статьи 30 Федерального Закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” решения комиссий, непосредственно

связанные с подготовкой и проведением выборов, референдума, публикуются в государственных или муниципальных периодических печатных изданиях, либо доводятся до сведения избирателей, участников референдума иным путем, а также передаются в иные средства массовой информации в объеме и в сроки, которые установлены законом.

Судом установлено, что оспариваемое постановление доведено до сведения избирателей путем вывешивания этого постановления на стенде в здании ЦИК РТ и ОИК, данное обстоятельство не оспаривалось и заявителем.

В связи с этим суд правомерно указал на то, что действия ЦИК РТ соответствуют требованию указанной выше нормы Закона.

Учитывая, что доводов, по которым на основании предусмотренных статьями 362-364 ГПК РФ решение суда могло бы быть отменено, кассационная жалоба не содержит, в её удовлетворении следует отказать.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 360 и 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Верховного суда Республики Татарстан от 1 марта 2004 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Штанина А.В. — без удовлетворения.

Председательствующий: *Г.В. Манохина*

Судьи: *Т.И. Ереминко*

*В.Б. Хаменкова*

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**  
**4 марта 2004 г.**  
**г. Казань**

Верховный суд Республики Татарстан в составе:  
председательствующего судьи Габдуллина Р.Г.  
с участием прокурора Давлетбакова Ш.С.  
при секретаре Хузиной Э.Х.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан Садриева Айрата Гаденановича об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 г. Казани Республики Татарстан Абдуллина Камила Фергатовича,

### **УСТАНОВИЛ:**

Садриев А.Г. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 г. Казани Республики Татарстан Абдуллина К.Ф., указывая на то, что 14 марта 2004 года состоятся выборы депутатов Государственного Совета Республики Татарстан. Абдуллин К.Ф., являющийся, как и он, кандидатом в депутаты по Азинскому избирательному округу, нарушил правила проведения предвыборной агитации. 6 февраля 2004 года в здании лица № 159 проводилось отчетное собрание о проделанной работе администрации Советского района г. Казани, в работе собрания принял участие и кандидат в депутаты Абдуллин К.Ф. Данное собрание было использовано им в целях предвыборной агитации своей кандидатуры. Данное собрание было организовано органами государственной власти и агитационные выступления на подобных массовых мероприятиях действующим избирательным законодательством запрещены. Другие кандидаты в депутаты об этом собрании не были извещены и на собрание не приглашались.

Абдуллин К.Ф. использовал преимущества своего должностного положения действующего депутата Государственного Совета Республики Татарстан в том, что по окончании собрания дал интервью телекомпании “Эфир”, не оплатив данное выступление из избирательного фонда, и поместил агитационный материал о проделанной работе в муниципальной газете “Панорама”.

Такие же отчетные собрания администрации района и города с участием кандидата в депутаты Абдуллина К.Ф. проводились и в других школах, находящихся на территории избирательного округа.

В связи с изложенным заявитель просил отменить регистрацию кандидата в депутаты Абдуллина К.Ф., ведущего предвыборную агитацию с нарушением требований законодательства и с использованием своего должностного положения.

Абдуллин К.Ф. заявление не признал, пояснив, что в отчетных собраниях администрации района и города он принимал участие в качестве действующего депутата Государственного Совета и в своих выступлениях на собрании предвыборную агитацию не проводил.

Представитель окружной избирательной комиссии член комиссии Кутырев А.В. требования заявителя не признал.

Выслушав объяснения заявителя и его представителя Попова С.А., объяснения Абдуллина К.Ф. и его представителя Бережнева С.Ю., изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего заявление необоснованным, Верховный суд Республики Татарстан оснований для удовлетворения заявления не находит.

Согласно подпункту в) пункта 5 статьи 69 Закона Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” регистрация кандидата (республиканского списка кандидатов) может быть отменена судом по заявлению избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата (республиканский список кандидатов), кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, избирательного блока, республиканский список которого зарегистрирован по тому же избирательному округу в случае использования кандидатами, руководителями избирательных объединений, избирательных блоков преимуществ должностного или служебного положения (аналогичные положения содержатся в подпункте в) статьи 76 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”).

В соответствии с пунктом 4 статьи 30 этого же закона (пункт 5 статьи 40 Федерального закона) под использованием преимуществ должностного или служебного положения в настоящем Законе следует понимать:

а) привлечение лиц, находящихся в подчинении или в иной служебной зависимости, иных государственных и муниципальных служащих к осуществлению в служебное время деятельности, способствующей выдвижению и (или) избранию кандидатов;

б) использование помещений, занимаемых государственными органами или органами местного самоуправления, для осуществления деятельности, способствующей выдвижению и (или) избранию кандидатов, если иным кандидатам не будет гарантировано использование указанных помещений на таких же условиях;

в) использование телефонной, факсимильной и иных видов связи, информационных услуг, оргтехники, обеспечивающих функционирование государственных органов, государственных и муниципальных учреждений или органов местного самоуправления, для проведения предвыборной агитации;

г) использование на безвозмездной основе или использование на льготных условиях транспортных средств, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для осуществления деятельности, способствующей выдвижению и (или) избранию кандидатов. Данное положение не распространяется на лиц, пользующихся указанными транспортными средствами в соответствии с федеральным законодательством о государственной охране;

д) проведение сбора подписей, предвыборной агитации лицами, замещающими государственные или муниципальные должности, в том числе государственными или муниципальными служащими, в ходе служебных (оплачиваемых за счет государственных или муниципальных средств) командировок;

е) преимущественный (по сравнению с другими кандидатами) доступ к государственным и муниципальным средствам массовой информации в целях проведения сбора подписей или предвыборной агитации;

ж) агитационное выступление при проведении массовых мероприятий, организуемых в период избирательной кампании государственными и муниципальными органами и организациями, за исключением мероприятий, предусмотренных пунктом 6 статьи 42

настоящего Закона, а также не оплаченные из соответствующего избирательного фонда обнаруженные в период избирательной кампании в средствах массовой информации, в агитационных печатных материалах отчетов о проделанной работе, распространение от имени гражданина, являющегося кандидатом, поздравлений и иных материалов.

В ходе разбирательства дела судом установлено, что Садриев А.Г. является кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан в порядке самовыдвижения по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16, Абдуллин К.Ф. является кандидатом в депутаты по этому же округу и выдвинут от регионального отделения партии «Единая Россия».

В обоснование своего заявления заявитель указал, что в феврале 2004 года в целом ряде школ Советского района г. Казани были проведены отчетные собрания администрации Советского района г. Казани и администрации г. Казани перед жителями района. При проведении этих собраний кандидат в депутаты Абдуллин К.Ф. нарушил правила ведения предвыборной агитации и использовал эти собрания для агитации.

Указанные доводы заявителя были проверены в судебном заседании и не могут служить достаточным основанием для решения вопроса об отмене регистрации кандидата в депутаты Абдуллина К.Ф.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля кандидат в депутаты по этому же округу Галеев М.В. суду пояснил, что он присутствовал на отчетном собрании администрации района 13 февраля 2004 года в школе № 156. Вначале выступил с отчетом представитель администрации района, затем Абдуллин К.Ф. выступил с отчетом о проделанной работе. Абдуллин выступал в качестве действующего депутата Государственного Совета Республики Татарстан, о том, что он является кандидатом в депутаты на предстоящих выборах, присутствующим на собрании он не говорил, с призывами голосовать за него к присутствующим не обращался. После выступления Абдуллина К.Ф. выступила незнакомая ему, свидетелю, женщина, которая представилась доверенным лицом Абдуллина, и предложила голосовать за кандидата в депутаты Абдуллина К.Ф.

Свидетель Коробков Н.И., также кандидат в депутаты по этому округу, суду пояснил, что он присутствовал на собрании в школе № 144 24 февраля 2004 года. Ведущий собрание заместитель Главы



администрации г. Казани после концерта и фильма о Казани предоставил слово Абдуллину К.Ф., при этом он пояснил, что ему слово предоставляется в качестве действующего депутата Государственного Совета. По мнению свидетеля, собрание было использовано для создания положительного образа Абдуллина К.Ф. перед предстоящими выборами.

Свидетель Губайдуллин А.М. суду пояснил, что он является доверенным лицом кандидата в депутаты Садриева А.Г. и присутствовал на собрании жителей микрорайона в лицее № 159 6 февраля 2004 года, им была произведена аудиозапись собрания. В ходе собрания Глава администрации Советского района г. Казани Камалеев А.А. призывал голосовать на предстоящих выборах за Путина В.В. и Абдуллина К.Ф., также представитель администрации г. Казани Ларионова Т.П. призывала голосовать за Абдуллина К.Ф.

Свидетель Каюмов Ш.Г. суду пояснил, что он 3 марта 2004 года присутствовал на собрании в школе № 174 администрации Советского района г. Казани, с отчетом о проделанной работе выступали представитель администрации г. Казани и заместитель Главы администрации Советского района г. Казани, который сказал, что на этом собрании предвыборная агитация не будет вестись. В конце собрания директор школы, тем не менее, призвал проголосовать на предстоящих выборах за Абдуллина К.Ф., который оказал большую помощь школе.

В ходе судебного заседания с соблюдением требований статьи 185 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации была воспроизведена видеозапись отчетного собрания администрации Советского района г. Казани, проведенного 6 февраля 2004 года в лицее № 159. Из указанной видеозаписи следует, что на собрании выступали Глава администрации Советского района г. Казани Камалеев А.А., начальник Управления социальной защиты администрации г. Казани Ларионова Т.П. Выступления указанных лиц были посвящены деятельности администрации города и района за прошедший год, проблемам жителей микрорайона, однако, в части своих выступлений они призывали граждан, участвующих в собрании, проголосовать на предстоящих выборах за Абдуллина К.Ф., охарактеризовав положительно его работу в качестве действующего депутата Государственного Совета. Абдуллин К.Ф., также принимавший участие в собрании, выступил с отчетом о проделанной работе. При этом в своем выступлении Абдуллин К.Ф. сообщил о проделанной работе в качестве депутата

Государственного Совета Республики Татарстан, предвыборной агитацией не занимался и тему предстоящих выборов в Государственный Совет не обсуждал.

Изучив и оценив собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что в течение февраля — начала марта 2004 года в школах Советского района г. Казани были проведены отчетные собрания администрации г. Казани и администрации Советского района г. Казани, в работе этих собраний принял участие действующий депутат Государственного Совета РТ Абдуллин К.Ф. На собраниях обсуждалась работа администрации за прошедший год и проблемы жителей микрорайона. В то же время при проведении этих собраний со стороны должностных лиц государственных органов были допущены отдельные элементы предвыборной агитации в поддержку кандидатуры кандидата в депутаты Госсовета Абдуллина К.Ф., при этом сам Абдуллин предвыборной агитации не проводил, а отчитывался о проделанной работе.

Факт того, что Абдуллин К.Ф. отчитывался о проделанной работе, а не занимался предвыборной агитацией, подтверждается представленными им протоколами отчетов народного депутата Госсовета РТ (л.д.34-50), составленной им таблицей наказов избирателей, поступивших в ходе собраний (л.д.51-63), и его депутатскими запросами в адрес различных организаций на основании этих наказов (л.д.64-82).

Аналогичная работа проводилась депутатом Государственного Совета РТ Абдуллиным К.Ф., который является до ноября 2005 года и депутатом Казанского городского Совета народных депутатов, и ранее в 2002—2003 году (л.д.82-121).

В соответствии со статьей 15 Закона Республики Татарстан “О статусе народного депутата Республики Татарстан” депутат не реже одного раза в год отчитывается перед избирателями о своей работе, ходе выполнения предвыборной программы.

Согласно пункту 5 статьи 30 Закона Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” соблюдение перечисленных в пункте 5 настоящей статьи ограничений не должно препятствовать осуществлению депутатами своих полномочий и выполнению ими своих обязанностей перед избирателями.

Таким образом, выступая на указанных собраниях, Абдуллин К.Ф. выполнял свои, предусмотренные законом, обязанности действующего депутата Государственного Совета и установленные законода-

тельством правила проведения предвыборной агитации с его стороны нарушены не были. То есть, непосредственно сам кандидат в депутаты преимущества своего должностного положения не использовал.

Отдельные элементы предвыборной агитации, допущенные со стороны должностных лиц государственных органов, не могут послужить достаточным основанием для отмены регистрации кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан Абдуллина К.Ф.

Предусмотренный подпунктом ж) пункта 4 статьи 30 Закона Республики Татарстан запрет на обнаружение отчетов о проделанной работе установлен только в отношении средств массовой информации и агитационных печатных материалов.

Публикация, помещенная на 8 странице газеты “Панорама” Советского района (л.д.7), не содержит предвыборной агитации в пользу Абдуллина К.Ф., а носит информативный характер об отчетном собрании администрации Советского района г. Казани, проведенной 6 февраля 2004 года в лице № 159. Также эта публикация не может быть признана судом и отчетом Абдуллина К.Ф. о проделанной работе в силу ее незначительного размера и информативного характера.

Руководствуясь статьями 194-198, 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный суд Республики Татарстан

### **РЕШИЛ:**

Заявление кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан Садриева Айрата Гаденановича об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 г. Казани Республики Татарстан Абдуллина Камила Фергатовича оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации через Верховный суд Республики Татарстан в течение 5 дней со дня изготовления мотивированного решения суда.

*Судья: Р.Г. Габдуллин*

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации  
6 марта 2004 г.  
г. Казань**

Верховный суд Республики Татарстан в составе:  
председательствующего Гафарова Р.Ф.  
с участием прокурора Жарова А.В.  
при секретаре Хузиной Э.Х.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Габишевскому одномандатному избирательному округу № 13 Штанина Александра Васильевича о защите избирательных прав,

### **УСТАНОВИЛ:**

Кандидат в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Габишевскому одномандатному избирательному округу № 13 Штанин А.В. обратился в суд с заявлением о защите избирательных прав, указывая, что постановлением Государственного Совета Республики Татарстан от 20 ноября 2003 года № 2369 утверждена схема одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан. В указанном постановлении в описании границ двух избирательных округов (Горкинского № 12 и Габишевского № 13) допущена неточность — микрорайон, ограниченный улицами Сафиуллина, Ю.Фучика, Р.Зорге, проспекта Победы и часть домов улиц Кул Гали и Р.Зорге, оказались включенными в оба округа. Сохраняющаяся неточность в описании двух названных избирательных округов, после подведения итогов голосования может служить основанием для отмены результатов голосования. Заявитель просит суд признать неправомерными действия Государственного Совета Республики Татарстан, допустившего неопределенность в схеме Габишевского и Горкинского одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан, а также признать

Постановление Государственного Совета Республики Татарстан от 20 ноября 2003 года № 2369 не подлежащим применению в части описания Горкинского и Габишевского одномандатных избирательных округов.

В судебном заседании представитель Штанина А.В. требования поддержал.

Представители Государственного Совета Республики Татарстан требования не признали.

Представитель ЦИК РТ Соколов Г.Ю. с требованиями не согласился.

Представитель окружной избирательной комиссии по избирательному округу № 13 с требованиями не согласился.

Председатель окружной избирательной комиссии по избирательному округу № 12 с требованиями не согласился.

Представитель администрации Приволжского района г.Казани с требованиями не согласилась.

Выслушав объяснения представителя Штанина А.В., представителей Государственного Совета Республики Татарстан, представителя ЦИК РТ, председателя ОИК № 12, представителя ОИК № 13, представителя администрации Приволжского района г. Казани, изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего необходимым отказать в удовлетворении требований, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 2 и 7 статьи 18 Федерального Закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” одномандатные и (или) многомандатные избирательные округа образуются на основании данных о численности избирателей, зарегистрированных на соответствующей территории в соответствии с пунктом 4 статьи 16 настоящего Федерального закона. Соответствующая избирательная комиссия не позднее чем за 80 дней до истечения срока, в который должны быть назначены выборы, определяет схему одномандатных и (или) многомандатных избирательных округов, в которой обозначены их границы, определен перечень административно-территориальных единиц, или муниципальных образований, или населенных пунктов, входящих в каждый избирательный округ (если избирательный округ включает в себя часть территории административно-территориальной единицы, или муниципального образования, или населенного пункта, в схеме должны быть обозначены границы данной части территории админи-

стративно-территориальной единицы, или муниципального образования, или населенного пункта), указаны номер каждого избирательного округа, место нахождения каждой окружной избирательной комиссии или избирательной комиссии, на которую возложены полномочия окружной избирательной комиссии, число избирателей в каждом избирательном округе. Соответствующий законодательный (представительный) орган государственной власти, представительный орган местного самоуправления утверждает схему избирательных округов не позднее чем за 20 дней до истечения срока, в который должны быть назначены выборы, при этом указанный орган до утверждения схемы избирательных округов вправе вносить поправки в представленную схему.

Опубликование (обнародование) схемы одномандатных и (или) многомандатных избирательных округов, включая ее графическое изображение, осуществляется соответствующим законодательным (представительным) органом государственной власти, представительным органом местного самоуправления, организующей выборы избирательной комиссией не позднее чем через пять дней после ее утверждения.

Аналогичные нормы содержатся в Законе Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” (статья 20).

Из материалов дела усматривается, что постановлением Государственного Совета Республики Татарстан от 20 ноября 2003 года № 2369 утверждена схема одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан.

Постановление с утвержденной схемой избирательных округов, а также графическое изображение округов республики опубликованы в установленном законом порядке, что заявителем не оспаривается.

По мнению Штанина А.В. в указанном постановлении в описании границ двух избирательных округов (Горкинского № 12 и Габишевского № 13) допущена неточность — микрорайон, ограниченный улицами Сафиуллина, Ю.Фучика, Р.Зорге, проспекта Победы и часть домов улиц Кул Гали и Р.Зорге, оказались включенными в оба округа.

Между тем, описание схемы избирательных округов, в частности Горкинского и Габишевского, сомнений в точности и четкости их границ, а следовательно и неоднозначности понимания, у суда не вызывает.

Так, согласно схемы (приводится оспариваемая часть) в избирательный округ входит часть территории Приволжского района города Казани в границах: от городской черты по Оренбургскому тракту до пересечения Оренбургского тракта с Оренбургским проездом. Далее по Оренбургскому проезду вдоль границ территорий РКБ, ДРКБ, по границе территорий индивидуальных жилых домов Ферма-2, по границе территорий военной части 64424 с территорией садоводческих обществ до выхода на Фермское шоссе. Далее по Фермскому шоссе до пересечения с Оренбургским проездом и по Оренбургскому тракту до глины Академика Парина вдоль границы частной застройки поселка Старые Горки до улицы 4-я Калининградская и по ней до пересечения с улицей Камая. Далее по дворовым территориям микрорайона 2, исключая дома 33, 35, 43, 47/1, 60, 60а, 60б, 62, 64 по улице Карбышева до улицы Танковая. По улице Танковая до улицы Мавлютова, по западной границе территории среднего профессионального технического училища № 49, по его западной и южной границам, через улицу Рихарда Зорге по тальвегу оврага до продолжения створа восточной границы территории базы аварийно-диспетчерской службы эксплуатационно-производственного управления «Казаньгоргаз», на север по его восточной границе, до южной части ограждения территории АО «Казанский мясокомбинат», на восток по его южной границе до кирпичных гаражей владельцев индивидуального автотранспорта, на северо-восток по границе территории АО «Казанский мясокомбинат» до его северо-восточного угла, на юго-восток по продолжению створа его ограждения вдоль северо-восточной части территории индивидуальных гаражей и котельной, на юго-восток под углом 140 градусов на 140 метров и на юг на 55 метров до северной опушки леса, по опушке леса до оси проспекта Победы, на юг по оси проспекта Победы до южной стороны улицы Завойского. Далее по улице Завойского до пересечения с улицей Кул Гали, по улице Кул Гали с учетом домов 3, 5, 5а, 7а, 9/95. От пересечения улицы Кул Гали с улицей Юлиуса Фучика, по улице Юлиуса Фучика до улицы Рихарда Зорге и по улице Рихарда Зорге с учетом домов 70-78, 82, 84 до проспекта Победы. Далее по проспекту Победы до пересечения с путепроводом на Оренбургском тракте и по Оренбургскому тракту до границы городской черты. Четкость описанных границ Горкинского избирательного округа № 12, изложенная в схеме избирательных округов не вызывает сомнений и у представителя заявителя, что им подтверждено в судебном заседании.

При таком положении, а также с учетом того обстоятельства, что данные округа в оспариваемой части границ примыкают друг к другу, суд считает, что при однозначном и неоспоримом восприятии и понимании границ Горкинского избирательного округа № 12 исключается возможность неверного толкования схемы в части описания границ Габишевского избирательного округа № 13.

Изложенная выше граница Горкинского избирательного округа № 12, а также соответственно граница Габишевского избирательного округа № 13 находят свое подтверждение и в представленной ЦИК РТ развернутой графической схеме этих двух округов, приобщенной к материалам дела. Границы, изображенные на схеме ни кем из лиц, участвующих в деле, за исключением представителя Штанина А.В., под сомнения не ставятся.

К тому же двойственное восприятие границ Горкинского избирательного округа № 12 и Габишевского избирательного округа № 13 исключается списком избирательных участков по г. Казани, утвержденным по согласованию с соответствующими территориальными избирательными комиссиями постановлением Главы администрации г. Казани от 21 января 2004 года № 60. В указанном Списке приведены названия избирательных участков, их нумерация, а также улицы и дома, входящие в каждый избирательный участок.

Из Списка, применительно к названной графической схеме, видно, что территория Горкинского избирательного округа № 12 состоит из 25 избирательных участков: № 312, 316, —338, 365. Дома под номерами 3, 5, 5а, 7а и 9/95 по ул. Кул Гали входят в территорию избирательного участка № 337, а под номерами 70-78, 82, 84 по ул.Рихарда Зорге — в территории избирательных участков № 333, 338.

Территория Габишевского избирательного округа № 13 состоит из 23 избирательных участков: № 339-360, 362, в которые дома под номерами 3, 5, 5а, 7а, 9/95 по ул. Кул Гали и 70-78, 82, 84 по ул. Рихарда Зорге не входят.

При таких обстоятельствах доводы заявителя о неправомерности действий Государственного Совета Республики Татарстан, допустившего в схеме одномандатных избирательных округов неопределенность в описании Габишевского и Горкинского одномандатных избирательных округов своего подтверждения не находят.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения требований Штанина А.В. не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 194 — 198, 261 ГПК РФ, суд



## **РЕШИЛ:**

Кандидату в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Габишевскому одномандатному избирательному округу № 13 Штанину Александру Васильевичу в удовлетворении требований о признании неправомерными действий Государственного Совета Республики Татарстан, допустившего неопределенность в схеме одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан, утвержденной постановлением Государственного Совета Республики Татарстан от 20 ноября 2003 года № 2369, в части описания границ Габишевского и Горкинского одномандатных избирательных округов, а также о признании Постановления Государственного Совета Республики Татарстан от 20 ноября 2003 года № 2369 не подлежащим применению в части описания Габишевского № 13 и Горкинского № 12 одномандатных избирательных округов отказать.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Верховный Суд Российской Федерации в течение 5 дней через Верховный суд Республики Татарстан.

*Судья: Р.Ф. Гафаров*

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**7 марта 2004 г.  
г. Казань**

Верховный Суд Республики Татарстан в составе:  
председательствующего Гафарова Р.Ф.  
с участием прокурора Жарова А.В.  
при секретаре Старшой Ю.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению окружной избирательной комиссии по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по тому же избирательному округу Садриева Айрата Гаденановича,

### **УСТАНОВИЛ:**

Окружная избирательная комиссия по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 (далее — ОИК) обратилась в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по тому же избирательному округу Садриева Айрата Гаденовича, указывая, что Садриевым А.Г. не соблюдены требования к выдвижению кандидата в депутаты, в частности, ОИК выявила превышение в подписных листах установленной величины доли недостоверных и недействительных подписей избирателей.

В судебном заседании установлено, что Садриев А.Г. в настоящее время не является кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан. Решением ОИК от 6 марта 2004 года регистрация кандидата в ОИК представила в суд заявление об отказе от требования.

В связи с изложенным, ОИК представила в суд заявление об отказе от требования.

Таким образом, у суда имеются все основания для принятия отказа от заявления и прекращения производства по делу.

Согласно ст.220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска и отказ принят судом.

Руководствуясь ст.220, 221 ГПК РФ, суд

## **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Производство по делу по заявлению окружной избирательной комиссии по Азинскому одномандатному избирательному округу № 16 об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по тому же избирательному округу Садриева Айрата Гаденановича прекратить.

Повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в течение 5 дней через Верховный суд Республики Татарстан.

Судья: *Р.Ф. Гафаров*

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**  
**14 марта 2004 г.**  
**г. Казань**

Верховный суд Республики Татарстан в составе:  
председательствующего Гафарова Р.Ф.  
с участием прокурора Борисовой Ю.А.  
при секретаре Усачевой Д.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по жалобе кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Шаляпинскому одномандатному избирательному округу № 11 Хайрутдинова Фариды Нафигулловича на действия (бездействия) Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан и Территориальной избирательной комиссии по Приволжскому району г. Казани,

### **УСТАНОВИЛ:**

Кандидат в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Шаляпинскому одномандатному избирательному округу № 11 Хайрутдинов Ф.Н. обратился в суд с жалобой на действия (бездействия) Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан (далее — ЦИК РТ) и Территориальной избирательной комиссии по Приволжскому району г. Казани (далее — ТИК), указывая, что 13 марта 2004 года им в ЦИК РТ и ТИК направлены запросы с просьбой дать письменные разъяснения, а также представить копии необходимых для него документов, однако, до настоящего времени ЦИК РТ и ТИК Приволжского района г. Казани ответ и документы в его адрес не направили.

Заявитель просит суд обязать ЦИК РТ, ТИК дать ответы на письма.

В судебном заседании представитель Хайрутдинова Ф.Н. требование поддержал.

Представитель ЦИК РТ Соколов Г.Ю. требование не признал.

ТИК своего представителя в суд не направила, дело рассмотрено в отсутствие представителя ТИК.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, заключение прокурора, полагавшего необходимым в удовлетворении жалобы отказать, суд находит требование Хайрутдинова Ф.Н. подлежащим отклонению по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 статьи 24 Конституции Российской Федерации органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 30 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” на всех заседаниях комиссии, а также при осуществлении участковой, территориальной комиссиями работы со списками избирателей, участников референдума, с бюллетенями, открепительными удостоверениями, протоколами об итогах голосования вправе присутствовать члены вышестоящих комиссий, кандидат, зарегистрированный данной либо вышестоящей комиссией, или его доверенное лицо, уполномоченный представитель или доверенное лицо избирательного объединения, избирательного блока, список кандидатов которого зарегистрирован данной либо вышестоящей комиссией, или кандидат из указанного списка, член или уполномоченный представитель инициативной группы по проведению референдума. Для присутствия на заседаниях комиссии и при осуществлении ею работы с указанными избирательными документами, документами, связанными с подготовкой и проведением референдума, указанным лицам не требуется дополнительное разрешение. Комиссия обязана обеспечить оповещение и возможность свободного доступа указанных лиц на свои заседания и к работе с указанными избирательными документами, документами, связанными с подготовкой и проведением референдума. На всех заседаниях комиссии и при осуществлении ею работы с указанными документами, а также при подсчете голосов избирателей, участников референдума вправе присутствовать представители средств массовой информации.

Решения комиссий, непосредственно связанные с подготовкой и проведением выборов, референдума, публикуются в государственных или муниципальных периодических печатных изданиях либо доводятся до сведения избирателей, участников референдума иным

путем, а также передаются в иные средства массовой информации в объеме и в сроки, которые установлены законом.

Из материалов дела усматривается, что кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Шаляпинскому одномандатному избирательному округу № 11 Хайрутдиновым Ф.Н. 13 марта 2004 года в ЦИК РТ представлено 5 запросов, в которых он просит ЦИК РТ предоставить ему копии протоколов всех заседаний территориальной комиссии Приволжского района г. Казани за период избирательной кампании Президента РФ и депутатов Государственного Совета Республики Татарстан, документы по формированию участковых комиссий Шаляпинского округа № 11, журналы входящей и исходящей документации ТИК, списки членов участковых избирательных комиссий по каждому участку Шаляпинского избирательного округа № 11, а также дать письменные разъяснения.

Однако, как видно из указанных документов, все они представлены в ЦИК РТ 13 марта 2004 года в 16 час.50 мин, в суд же Хайрутдинов Ф.Н. обратился 14 марта 2004 года в день голосования. Все затребованные заявителем документы и информация, в силу их особой принадлежности, в ЦИК РТ не хранятся.

Представитель ЦИК РТ пояснил, что Хайрутдинову Ф.Н. никто не отказывал в предоставлении ответа на его запросы, однако для этого необходимо определенное время и за такой короткий срок, с учетом значительного количества поступающих ежедневно в ЦИК РТ заявлений и запросов, с технической точки зрения, ответить немедленно на его запросы не представляется возможным.

При таких обстоятельствах, а также принимая во внимание настоящий выборный период, суд считает требования заявителя не основанными на законе. Судом не установлено нарушений прав Хайрутдинова Ф.Н. как кандидата в депутаты действиями (бездействиями) ЦИК РТ и ТИК.

Федеральный закон “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и Закон Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” не содержит норм обязывающих избирательные комиссии, при данных обстоятельствах, предоставлять немедленно ответы на запросы кандидатов в депутаты.

Ссылка представителя Хайрутдинова Ф.Н. на пункт 4 статьи 20 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и

права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” не состоятельна, поскольку данная норма регулирует вопросы действий комиссий в случаях поступления к ним обращений о нарушениях закона в период избирательной кампании. В запросах же заявителя сведений о нарушениях избирательного законодательства не содержится.

Что же касается доводов Хайрутдинова Ф.Н. в отношении ТИК, то они не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Из запросов видно, что в ТИК они направлялись лишь для сведения, а не для исполнения. Это обстоятельство представителем заявителя в судебном заседании не отрицалось. При таком положении оснований для удовлетворения требования Хайрутдинова Ф.Н. не имеется.

Руководствуясь ст.ст.194-198, 261 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Кандидату в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Шалапинскому одномандатному избирательному округу № 11 Хайрутдинову Фариду Нафигуловичу в удовлетворении жалобы на действия (бездействия) Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан и Территориальной избирательной комиссии по Приволжскому району г. Казани отказать.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Верховный Суд Российской Федерации в течение 5 дней через Верховный суд Республики Татарстан.

*Судья: Р.Ф. Гафаров*

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**11 мая 2004 г.**

**г. Казань**

Приволжский районный суд г. Казани Республики Татарстан  
в составе:

председательствующего судьи Романовой Г. А.,

с участием представителя заявителя Спиридонова В.В.

по доверенности и ордеру,

представителя избирательной комиссии № 331 Шаймарданова Р.Р.

по доверенности и ордеру,

членов избирательной комиссии № 331: Худяевой В.М.,

Арслановой О.Н., Лаврентьевой М.С., Галиахметова И.Г.,

Денисовой В.П., Самойловой О.В.,

помощника прокурора Приволжского района г. Казани Исакова А.Д.,

при секретаре Корсаковой З.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению  
Бердникова Дмитрия Николаевича на действия участковой избира-  
тельной комиссии № 331,

### **УСТАНОВИЛ:**

Заявитель обратился в суд с жалобой на действия участковой  
избирательной комиссии № 331 по тем основаниям, что при подсчете  
голосов УИК № 331 были допущены по мнению заявителя грубые  
нарушения Закона РТ “О выборах депутатов Государственного Совета  
РТ”: при подсчете голосов на данном участке был нарушен порядок  
погашения неиспользованных бюллетеней, нарушен принцип глас-  
ности подсчета голосов, предусмотренный п.14 ст.56 Закона, наблю-  
дателям и доверенным лицам кандидатов не было дано право  
ознакомления с рассортированными бюллетенями, предусмотренное  
п.20 ст.56 Закона. При наблюдении за сортировкой и подсчетом голо-  
сов избирателей наблюдателями и доверенными лицами были  
выявлены факты нахождения избирательных бюллетеней с голосами  
за одного кандидата, против всех— данные бюллетени при сортировке



видели наблюдатели, но в дальнейшем они, как утверждает заявитель, они куда-то пропали, и недействительных в стопке другого кандидата, на замечания наблюдателя об этом пересчете и ознакомлении с бюллетенями избирательной комиссией было отказано, как считает заявитель, при отсутствии правильной сортировки и правильного их подсчета невозможно установить действительную волю избирателей по данному избирательному участку, в связи с этим заявитель просит отменить решение участковой избирательной комиссии № 331 об итогах голосования по выборам депутатов Государственного Совета РТ 14 марта 2004 года.

Представитель заявителя в судебном заседании жалобу поддержал, и настаивал на ее удовлетворении по указанным в ней мотивам, дополнив их указанием на то, что в протоколе № 1 УИК № 331 об итогах голосования по Горкинскому одномандатному избирательному округу № 12 в строке 3-число избирательных бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования указано: 1667 и в то же время в строке 7— число избирательных бюллетеней, содержащихся в стационарных ящиках для голосования: 1705. Помимо этого, в сводной таблице № 1 о результатах голосования по Горкинскому одномандатному избирательному округу № 12 в строке 7 число избирательных бюллетеней, содержащихся в стационарных ящиках для голосования указано: 1667 и число открепительных удостоверений, полученных участковой избирательной комиссией № 331 в строке 10-0075, а также число открепительных удостоверений, выданных участковыми избирательными комиссиями избирателям на избирательных участках в строке 11-0075, в то время как протокол № 1 УИК № 331 таких данных не содержит, указано соответственно 0.

В судебном заседании члены УИК № 331: Худяева В.П. — председатель комиссии, Арсланов О.П. — секретарь комиссии, Лавреньева М.С., Галиахметов И.Г., Денисова В.П., Самойлова О.В.— члены УИК с правом решающего голоса жалоб не признали. Терентьев В.Е не явился, находится в очередном отпуске (л.д.43), Потапов В.А.— заместитель председателя УИК, Гиниятуллина Ф.Х., Хисеев И.Т. — члены УИК № 331 извещены, не явились, просят рассмотреть дело в их отсутствие с жалобой не согласны (л.д.44-46) Хамидуллина Р.Х — член УИК с правом совещательного голоса с жалобой также не согласна.

Представитель УИК № 331 с жалобой не согласен.

Представитель окружной избирательной комиссии извещен, не явился, с жалобой не согласен.

Представитель ТИК извещен., не явился, с жалобой не согласен.

Суд, выслушав мнение представителя заявителя, членов УИК № 331, их представителя, изучив письменные доказательства по делу, заключение прокурора, полагавшего, что жалоба необоснованна и подлежит отклонению, приходит к следующему.

Согласно п.3 ст.77 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

В пункте 3 ст.70 Закона Республики Татарстан “ О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” содержится такое же правило для отмены решения об итогах голосования.

Таким образом, на основании вышеизложенных правовых норм, суд полагает, что основанием для отмены решения УИК № 331 об итогах голосования по выборам депутатов Госсовета РТ, могут быть не любые нарушения избирательного законодательства, а только те из них, которые не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Из материалов дела усматривается, что согласно протоколу № 1 УИК № 331 об итогах голосования по Горкинскому одномандатному избирательному округу № 12 (л.д.8), повторному протоколу № 1 УИК № 331 об итогах голосования по Горкинскому одномандатному избирательному округу № 12 (л.д.51), сводной таблице № 1 о результатах голосования по Горкинскому одномандатному избирательному округу №12 (л.д.62) за кандидатов в депутаты Госсовета РТ:

Бердникова Дмитрия Николаевича подано 378 голосов, Рыбушкина Николая Николаевича — 293 голоса, Ягудина Зямила Габдулхаевича — 960 голосов.

Судом установлено, что согласно протоколу № 1 УИК № 331 об итогах голосования по Горкинскому одномандатному избирательному округу № 12 (л.д.8) в строке 7 число избирательных бюллетеней, содержащихся в стационарном ящике, указано 1705. Число действительных избирательных бюллетеней (строка 8) — 1669.

Постановлением от 15 марта 2004 года № 2 “О внесении уточнений в протокол об итогах голосования” вышеуказанный протокол УИК № 331 признан недействительным и в протокол об итогах голосования внесены следующие изменения: в строку 7 внести число избирательных бюллетеней, содержащихся в стационарных ящиках — 1667; в строку 8 внести число действительных избирательных бюллетеней — 1631 (л.д.50).

Как пояснили члены УИК № 331, неточность в строке 7 — число избирательных бюллетеней, содержащихся в стационарных ящиках для голосования, были внесены и число избирательных бюллетеней, содержащихся в переносных ящиках для голосования в количестве 38 бюллетеней, а в строке 8 — число действительных избирательных бюллетеней, дополнительно было внесено 38 бюллетеней, выданных избирателям вне помещения, данные неточности были обнаружены в ходе предварительной проверки правильности составления протокола окружной избирательной комиссии. При этом был оформлен протокол об итогах голосования с отметкой “повторный” (л.д.51).

Судом установлено, что протокол об итогах голосования, являющийся повторным, по строкам 7 и 8 не совпадает с данными, содержащимися в копиях протоколов, которые были выданы доверенному лицу заявителя (л.д.8).

По мнению суда, в соответствии с п.8 ст.69 вышеназванного Федерального закона после подписания протокола об итогах голосования и (или) сводной таблицы об итогах голосования и направления их первых экземпляров в вышестоящую комиссию комиссия, направившая протокол и сводную таблицу либо вышестоящая комиссия в ходе предварительной проверки выявила в них неточность (описку, опечатку либо ошибку в сложении данных протоколов нижестоящих комиссий), комиссия, направившая протокол и сводную таблицу,

вправе на своем заседании рассмотреть вопрос о внесении уточнений в протокол и (или) сводную таблицу. В этом случае комиссия составляет протокол об итогах голосования, на котором делается отметка “повторный”.

В ходе судебного разбирательства установлено, что повторный подсчет голосов избирателей не проводился.

Вышеназванная норма закона содержит требование, в силу которого о принятом решении комиссия в обязательном порядке информирует своих членов с правом совещательного голоса, наблюдателей и других лиц, присутствовавших при составлении ранее утвержденного протокола.

При составлении повторного протокола присутствовали все члены УИК с правом решающего и совещательного голоса, а также наблюдатель от партии “Единая Россия” — Соколова Елена Михайловна.

Реестр регистрации выдачи заверенной копии повторного протокола (л.д.54) свидетельствует о том, что данный протокол “повторный” (л.д.51), составленный 15 марта 2004 года в 05.00 часов, получен доверенными лицами Ягудина З.Г., партии “Единая Россия”.

Вместе с тем, судом установлено, что доверенное лицо заявителя при составлении повторного протокола не присутствовало.

Как пояснили представители УИК, это было вызвано тем обстоятельством, что доверенное лицо заявителя, получив ранее утвержденный протокол, покинула помещение комиссии, известить доверенное лицо — Черникову М.А. не представилось возможным, поскольку последняя по адресу, указанному ею и зафиксированному в списке лиц, присутствовавших при проведении голосования, подсчете голосов избирателей и составлении протокола об итогах голосования (л.д. 52), не находилась.

Как показала в ходе судебного разбирательства Черникова М.А., допрошенная судом в качестве свидетеля, после получения протокола УИК № 331, она пошла на избирательный участок № 330 (л.д.111 оборот). Данное обстоятельство подтверждается и жалобой Черниковой М.А. в окружную избирательную комиссию, из которой усматривается, что она была доверенным лицом заявителя как на УИК № 331, так и на УИК № 330.

Таким образом, по мнению суда, УИК № 331 выполнило требование ст.69 п.8 ФЗ: внесение уточнений в протокол об итогах голосования было оформлено в письменной форме и подписано председа-

телем и секретарем комиссии в соответствии с п.16 ст.28 выше-названного закона. При этом присутствовали все члены комиссии, как с правом решающего голоса, так и с правом совещательного голоса, что нашло свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

В то же время судом установлено, что не все наблюдатели и доверенные лица были об этом проинформированы, в частности, доверенное лицо заявителя.

Суд, исследовав причину и порядок составления повторного протокола, его оформление, наличие членов УИК № 331, считает, что последней не была соблюдена в полной мере процедура информирования всех наблюдателей, зарегистрированных в качестве таковых в установленном законом порядке.

Вместе с тем суд считает, что данное нарушение является нарушением процедурного характера, установленной законом в целях уточнения способа выявления действительной воли избирателей и не влияет на возможность достоверного определения волеизъявления избирателей.

Суд, исследовав довод представителя заявителя о том, что сводная таблица № 1 о результатах голосования по Горкинскому одномандатному избирательному округу № 12 (л.д.62) в строках 10 и 11 содержит данные относительно открепительных удостоверений, которые отсутствуют в копиях протоколов, выданных доверенному лицу заявителя, приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что окружная избирательная комиссия при составлении сводной таблицы установила, что 75 открепительных удостоверений было получено УИК № 331 и выдано избирателям в том же количестве, поэтому вышеуказанная цифра была внесена в строки 10 и 11.

Таким образом, данное расхождение не относится к строкам 14-16, где отражены голоса избирателей относительно каждого депутата.

Довод представителя заявителя, о том, что имел место и третий протокол, не нашли своего подтверждения. Он не может быть принят во внимание, поскольку он ничем не подтвержден и основан лишь на предположениях, которые не могут быть положены в основу судебного решения.

Довод представителя заявителя о том, что в ходе подсчета голосов имели место нарушения пунктов 14-20 ст.56 Закона РТ “О выборах

депутатов Государственного совета Республики Татарстан” не может служить основанием к отмене обжалуемого решения УИК № 331, поскольку он доказательствами, отвечающими принципам допустимости, относимости, кроме утверждения представителя заявителя, не подтвержден.

Ссылка на представленную суду жалобу доверенного лица заявителя Черниковой М.А. в окружную избирательную комиссию не может быть признана убедительной, так как доверенное лицо с жалобой о нарушении ее прав в УИК № 331 не обращалась, и факты, изложенные в жалобе, опровергаются показаниями членов УИК и свидетелей.

Члены УИК № 331 — Худяева В.П. — председатель комиссии, Арсланова О.Н. — секретарь комиссии, Лавреньева М.С., Галиахметов И.Г., Денисова В.Н., Самойлова О.В. — члены УИК с правом решающего голоса и Хамидуллина Р.А. — член комиссии с правом решающего голоса, показали суду, что при сортировке избирательных бюллетеней оглашались содержащиеся в каждом из них отметки избирателя для того, чтобы все присутствующие могли визуально контролировать процесс сортировки.

Подсчет рассортированных бюллетеней по каждому кандидату подсчитывался путем переключивания, одновременного подсчета бюллетеней не имелось, полученные данные заносились в соответствующие строки протокола и в его увеличенную форму (л.д.105-109).

Судом установлено, что воспрепятствование наблюдению за проведением подсчета голосов место не имело.

Данное обстоятельство не опровергается и показаниями доверенного лица заявителя, которая в ходе судебного слушания показала: “...никто никого не отгонял... мы сидели за столом, а потом, когда стали считать по одномандатникам, стояли рядом на расстоянии 1 м, наблюдатели не проявляли инициативы подойти ближе... никто не мешал мне подойти и наблюдать за подсчетом...” (л.д.111 оборот).

Кроме того, свидетель Соколова Е.М., наблюдатель от партии “Единая Россия”, также показала, что “...ничьи права не нарушались, бюллетени подсчитывались путем переключивания, оглашался каждый бюллетень, очень хорошо было видно, визуально можно было наблюдать и все видеть...” (л.д.112 оборот).

Таким образом, утверждение представителя заявителя о нарушении принципа гласности при проведении подсчета голосов опровергаются добытыми доказательствами по делу, вследствие чего

правообразующего значения применительно к конструкции нормы п.3 ст.77 ФЗ и аналогичной нормы, содержащейся в п.3 ст.70 Закона РТ, не имеют.

Из материалов дела усматривается, что согласно сводной таблицы № 2 ТИК по Республиканскому избирательному округу (л.д.75) в строке 3 число избирательных бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосований — 2227.

На основании определения Приволжского районного суда г. Казани осуществлено вскрытие хранилища избирательных документов и произведена выемка одного мешка с бюллетенями и списками избирателей по УИК № 331, который был представлен в суд, опечатанный печатью УИК № 331. В зале судебного заседания был вскрыт мешок, из которого были изъяты скрепленные подписью и печатью УИК № 331: списки избирателей, отдельно упакованные бюллетени за каждого кандидата, против всех кандидатов, погашенные избирательные бюллетени и недействительные избирательные бюллетени и установлено, что число избирателей, внесенных в список избирателей на момент окончания голосования составляет 2429, число погашенных избирательных бюллетеней — 145; при вскрытии пакета с избирательными бюллетенями, поданными за Ягудина З.Г., на котором было указано 960 бюллетеней, установлено, что число избирательных бюллетеней составляет 888, остальные 72 бюллетеня имели знак более чем в одном квадрате. Пакет с избирательными бюллетенями, поданными за Бердникова Д.Н. содержал указание на 378 бюллетеней, в то время, как при подсчете оказалось 376 бюллетеней; 1 бюллетень имел знак более чем в одном квадрате, а второй — против всех кандидатов. На пакете с избирательными бюллетенями, поданными за Рыбушкина Н.Н., было указано 293 бюллетеней; при подсчете их оказалось 276. 17 бюллетеней имели знак более чем в одном квадрате.

Как пояснила председатель УИК № 331 вопрос о действительности всех сомнительных бюллетеней решался путем голосования.

Судом установлено, что ни один избирательный бюллетень, имеющий знак более чем в одном квадрате, находящийся в пакете отдельно по каждому кандидату на оборотной стороне не имеет запись с указанием на причину признания его действительным или недействительным с подтверждением подписями членов УИК с правом решающего голоса и печатью, как того требует п.15 ст.56 вышеуказанного закона РТ.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства был вскрыт пакет “против всех кандидатов” с числом бюллетеней 250, при подсчете их оказалось 248, а два бюллетеня имели знак более чем в одном квадрате, при вскрытии пакета с недействительными бюллетенями, с указанием их количества 374, при подсчете их оказалось 367, а семь бюллетеней имели знак “против всех кандидатов”, при этом бюллетени имеющие знак более чем в одном квадрате, также не имели соответствующей записи на оборотной стороне, как этого требует вышеуказанная норма закона.

По итогам подсчета голосов в судебном заседании составлен протокол (л.д.90) и принято постановление (л.д.92), из которых усматривается, что изменились данные по строкам 3, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17.

Наличие расхождений протокола, составленного в зале судебного заседания с данными, содержащими в копии протокола, выданному доверенному лицу заявителя, суд расценивает как несоблюдение УИК № 331 п.27 ст.56 вышеуказанного Закона РТ, но вместе с тем суд считает, что данное обстоятельство не может являться самостоятельным основанием для отмены решения УИК № 331 об итогах голосования по выборам депутатов Госсовета РТ, поскольку согласно п.1 ст.58 того же закона РТ на основании данных первых экземпляров протоколов № 1 ТИК об итогах голосования ОИК... определяет результаты выборов по одномандатному избирательному округу. Кроме того, расхождения по строкам 13-16, в которых отражено число голосов избирателей, поданных за каждого из кандидатов: Ягудин З.Г. 960-888; Бердников Д.Н. 378-376; Рыбушкин Н.Н. 293-276 не являются значительными и с учетом значительного превышения в голосах, поданных за Ягудина Я.Г., по мнению суда позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

На основании вышеизложенного, суд считает, что заявителем не представлено достаточных доказательств, свидетельствующих о том, что указанные нарушения, повлияли на результаты волеизъявления избирателей.

Исходя из вышеназванных норм в их взаимосвязи, под результатом волеизъявления понимается установление отношения избирателей к кандидатам, участвующим в выборах, характеризуемого соотношением голосов, поданных за каждого кандидата.



Как установлено судом, в выборах принимало участие значительное число избирателей, голосовавших за конкретных депутатов.

Отмена решения УИК № 331 об итогах голосования при отсутствии таких нарушений, которые не позволяют установить волеизъявление избирателей, нарушает права граждан, добросовестно участвующих в выборах.

В соответствии с ч.3 ст.17 Конституции РФ осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других граждан.

На основании вышеизложенного, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст.194-199, 261 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Заявление Бердникова Дмитрия Николаевича на действия участковой избирательной комиссии № 331 оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано и опротестовано в Верховный суд РТ в течение 10 дней со дня вынесения решения через суд, постановивший решение.

Судья: *Г.А. Романова*

Справка: решение обжаловано; определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда от 03.06.04. Оставлено без изменений; вступило в законную силу 03.06.04.

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**  
**20 мая 2004 г.**  
**г. Казань**

Приволжский районный суд г. Казани РТ в составе:  
Председательствующего судьи Вильданова Р.А.,  
С участием представителей заявителя Спиридонова В.В. по доверенности и по ордеру и Бердниковой О.Н. — по доверенности,  
Помощника прокурора Приволжского района г. Казани Исхакова А.Д.  
При секретаре Фархадовой М.К.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Бердникова Дмитрия Николаевича на действия участковой избирательной комиссии № 321,

### **УСТАНОВИЛ:**

Заявитель обратился в суд с жалобой на действие участковой избирательной комиссии № 321 по тем основаниям, что при подсчете голосов УИК № 321 были допущены, по мнению заявителя грубые нарушения Закона РТ “О выборах депутатов Государственного Совета РТ”: при подсчете голосов на данном участке был нарушен порядок погашения неиспользованных бюллетеней, нарушен принцип гласности подсчета голосов, предусмотренный п.14 ст.56 Закона, наблюдателем и доверенным лицам кандидатов не было дано право ознакомления с рассортированными бюллетенями, предусмотренное п.20 ст.56 Закона. При наблюдении за сортировкой и подсчетом голосов избирателей наблюдателями и доверенными лицами были выявлены факты нахождения избирательных бюллетеней с голосами за одного кандидата, против всех и недействительных в стопке другого кандидата. В связи с этим заявитель просит отменить решение участковой избирательной комиссии № 321 об итогах голосования по выборам депутатов Государственного Совета РТ 14 марта 2004 года.

Представитель заявителя в судебном заседании жалобу поддержал, и настаивал на ее удовлетворении по указанным в ней мотивам, дополнив их указанием на то, что их наблюдатели не имели возможности

наблюдать за проведением подсчета голосов, в протоколе № 1 УИК № 321 об итогах голосования по Горкинскому одномандатному избирательному округу № 12 в строке 3-число избирательных бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования указано: 2057 и в то же время в строке 7 — число избирательных бюллетеней содержащихся в стационарных ящиках для голосования: 2456. Помимо этого, в сводной таблице № 1 о результатах голосования по Горкинскому одномандатному избирательному округу № 12 в строке 7 число избирательных бюллетеней, содержащихся в стационарных ящиках для голосования указано: 2057 и число открепительных удостоверений, полученных участковой избирательной комиссией № 321 в строке 10 — 0045, а также число открепительных удостоверений, выданных участковыми избирательными комиссиями избирателям на избирательных участках в строке 11 — 0043. После пересчета число избирателей, включенных в список, увеличилось на 5 человек, от данных, представленных в ОИК, число бюллетеней увеличилось на 357, число избирательных бюллетеней в стационарных ящиках стало меньше на 352, увеличилось число недействительных бюллетеней на 217, изменилось количество бюллетеней, поданных за заявителя и за Ягудина З.Г. В связи с чем невозможно установить действительную волю избирателей.

В судебном заседании члены УИК № 321: Даянова Ч.Ф. — председатель комиссии, Ахметзянова А.С. — секретарь комиссии, Архиреева А.И., Романова О.А., Лабзина С.Ю., Полякова Е.В., Бельбасова С.В. — члены УИК с правом решающего голоса жалобу не признали.

Председатель окружной избирательной комиссии с жалобой не согласен. Представитель ЦИК с жалобой не согласен.

Из материалов дела усматривается, что согласно сводной таблицы № 2 ТИК по Республиканскому избирательному округу в строке 3 число избирательных бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосований — 2456.

На основании определения Приволжского районного суда г. Казани осуществлено вскрытие хранилища избирательных документов и произведена выемка одного мешка с бюллетенями и списками избирателей по УИК № 321, который был представлен в суд, опечатанный печатью УИК № 321. В зале судебного заседания был вскрыт мешок, из которого были изъяты скрепленные подписью и печатью УИК № 321: списки избирателей, отдельно упакованные бюллетени за

каждого кандидата, против всех кандидатов, погашенные избирательные бюллетени и недействительные избирательные бюллетени и установлено, что число избирателей, внесенных в список избирателей на момент окончания голосования, составляет 2598, число погашенных избирательных бюллетеней — 0138; при вскрытии пакета с избирательными бюллетенями, поданными за Ягудина З.Г., на котором было указано 1220 бюллетеней установлено, что число избирательных бюллетеней составляет 1279. Пакет с избирательными бюллетенями, поданными за Бердникова Д.Н., содержал указание на 442 бюллетеня, в то время, как при подсчете оказалось 539. На пакете с избирательными бюллетенями, поданными за Рыбушкина Н.Н. было указано 220 бюллетеней; при подсчете их оказалось 220.

По итогам подсчета голосов в судебном заседании составлен протокол, из которого усматривается, что изменились данные по строкам: 1, 3, 5, 7, 8, 9, 14, 16.

Наличие расхождений протокола, составленного в зале судебного заседания с данными, содержащимися в копии протокола, выданному доверенному лицу заявителя, суд расценивает как несоблюдение УИК № 321 п.27 ст.56 вышеуказанного Закона РТ, но вместе с тем суд считает, что данное обстоятельство не может являться самостоятельным основанием для отмены решения УИК № 321 об итогах голосования по выборам депутатов Госсовета РТ, поскольку согласно п.1 ст.58 того же закона РТ на основании данных первых экземпляров протоколов № 1 ТИК об итогах голосования ОИК... определяет результаты выборов по одномандатному избирательному округу.

Кроме того, расхождения по строкам 14, 16, в которых отражено число голосов избирателей, поданных за кандидатов: Ягудин З.Г. 1225-1279; Бердников Д.Н. 442-539 не являются значительными и с учетом значительного превышения в голосах, поданных за Ягудина Я.Г., по мнению суда, позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Как установлено судом, в выборах принимало участие значительное число избирателей, голосовавших за конкретных депутатов.

Отмена решения УИК № 321 об, итогах голосования при отсутствии таких нарушений, которые не позволяют установить волеизъявление избирателей, нарушает права граждан, добросовестно участвующих в выборах.

В соответствии с ч.3 ст.17 Конституции РФ осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других граждан.

На основании вышеизложенного, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст.194-199, 261 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Заявление Бердникова Дмитрия Николаевича на действия участковой избирательной комиссии № 321 оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано и опротестовано в Верховный суд РТ в течение 10 дней через суд, постановивший решение.

Судья: *Р.Д. Вильданов*

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации  
1 июня 2004 г.  
г. Казань**

Приволжский районный суд г. Казани в составе:  
Председательствующего судьи Фархтдинова Я.Ф.  
С участием прокурора Хисматуллина Р.М.  
При секретаре Давлетшиной А.Ф.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Бердникова Дмитрия Николаевича на неправомерные действия участковой избирательной комиссии № 330 по выборам в Государственный Совет РТ

### **УСТАНОВИЛ:**

Кандидат в депутаты в Государственный Совет РТ Бердников Д.Н. обратился в суд с заявлением на нарушения, допущенные участковой избирательной комиссией (в дальнейшем УИК) № 330 при подсчете голосов по итогам выборов в Госсовет РТ, проведенных 14 марта 2004 года. По утверждениям заявителя УИК № 330 в нарушение Закона РТ “О выборах депутатов Госсовета РТ” от 22.09.2003 года: при подсчете голосов избирателей был нарушен порядок погашения неиспользованных бюллетеней, были нарушены права наблюдателей и доверенных лиц на ознакомление с рассортированными бюллетенями, были перемешаны бюллетени с голосами избирателей, поданными за различных кандидатов в депутаты, имелись расхождения между сведениями, данными наблюдателям и в окружную избирательную комиссию, имеются исправления в количестве голосов, поданных за того или иного кандидата в депутаты, допущены последующие исправления в подсчете голосов. В связи с нарушениями Закона РТ “О выборах депутатов Государственного совета РТ” Бердников Д.Н. просит отменить решение УИК № 330 об итогах голосования по выборам депутатов Госсовета РТ проведенных 14 марта 2004 года.

Представители Бердникова Д.Н. заявление поддержали.

Представители УИК № 330 и окружной избирательной комиссии заявление Бердникова Д.Н. не признали.

Заслушав объяснения представителей заявителя Спиридонова В.В., Бердниковой О.Н., представителя УИК № 330 Гильмановой Г.Г. и изучив материалы дела, суд находит, что заявление Бердникова Д.Н. подлежит отклонению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.70 Закона РТ “О выборах депутатов Государственного Совета РТ” от 22 сентября 2003 года № 37-3 РТ основанием для отмены судом решения избирательной комиссии о результатах выборов депутатов Госсовета после определения результатов выборов являются следующие установленные судом обстоятельства: а) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, избирательный блок, выдвинувшие республиканский список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, израсходовали на проведение своей избирательной компании помимо средств своего избирательного фонда средства в размере, составляющем более 10% от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленный Законом; б) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, избирательный блок, выдвинувшие республиканский список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов осуществляющий подкуп избирателей либо, в) при проведении агитации нарушили п.1 ст.44 Закона и указанные нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей; г) кандидат, признанный избранным, руководителем избирательного объединения, избирательного блока, выдвинувших республиканский список кандидатов, к распределению депутатских мандатов, использовали преимущество должностного или служебного положения и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей.

Суд может также отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательной комиссии, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, республиканского списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

По ходатайству заявителя в судебном заседании был проведен пересчет избирательных бюллетеней участковой избирательной

комиссии № 330 об итогах голосования и установлены некоторые расхождения между протоколом № 1, составленным и выданным 14 марта 2004 года наблюдателем Бердникова Д.Н. и сводной таблицей, поданной в окружную избирательную комиссию. Пересчет был проведен членами участковой избирательной комиссии во главе с председателем Мухамедовой Н.Х. в присутствии его представителей.

Как объяснила в судебном заседании председатель УИК № 330 Мухамедова Н.Х. расхождения в количестве бюллетеней были возможны в связи с арифметическими ошибками, допущенными членами УИК при предварительном их подсчете, с этими же просчетами связаны и последующие поправки, внесенные в итоговые сведения. Умышленные действия по искажению итогов голосования не были совершены.

Из протокола № 1 участковой избирательной комиссии № 330 об итогах голосования по выборам депутатов Госсовета РТ, проходивших 14 марта 2004 года по Горкинскому одномандатному избирательному округу № 12, составленного в результате пересчета в судебном заседании избирательных бюллетеней, видно, что действительно имеются расхождения в количестве бюллетеней указанных в протоколе № 1, составленном 14 марта 2004 года и в сводной таблице Окружной избирательной комиссии. Однако, в результате пересчета избирательных бюллетеней, проведенного в судебном заседании, установлены незначительные расхождения в цифровых данных, имеющих в протоколе № 1 УИК № 330 и в сводной таблице ОИК. По уточненным данным, установленным в судебном заседании за кандидатов в депутаты подано: за Бердникова Д.Н. — 507 голосов, за Рыбушкина Н.Н. — 288 голосов, за Ягудина З.Г. — 988 голосов.

Таким образом, нарушения, допущенные УИК № 330 при подсчете избирательных бюллетеней, не препятствовали выявлению действительной воли избирателей по выборам депутатов в данном избирательном участке.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.259-231 ГПК РФ, на основании ст.56, 70 Закона РТ “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” от 22 сентября 2003 года, суд

### **РЕШИЛ:**

Отказать Бердникову Дмитрию Николаевичу в удовлетворении заявления об отмене решения участковой избирательной комиссии



№ 330 по выборам депутатов Государственного Совета Республики Татарстан об итогах голосования, состоявшегося 14 марта 2004 года.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ в десятидневный срок через Приволжский районный суд г. Казани.

Судья: *Я.Ф. Фархудинов*

Справка: решение обжаловано. Определением кассационной инстанции по гражданским делам ВС РТ от 28 июня 2004 года оставлено без изменения. Вступило в законную силу 28 июня 2004 года.

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**4 июня 2004 г.**

**г. Казань**

Приволжский районный суд г. Казани РТ в составе:  
Председательствующего судьи Вильданова Р.А.,  
С участием представителей заявителя Спиридонова В.В. по доверенности и по ордеру и Бердниковой О.Н. — по доверенности,  
Помощника прокурора Приволжского района г. Казани Исхакова А.Д.  
При секретаре Фархадовой М.К.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Бердникова Дмитрия Николаевича об отмене решений участковых избирательных комиссий № 322 и № 323 РТ об итогах голосования,

### **УСТАНОВИЛ:**

Заявитель обратился в суд с жалобой на действие участковых избирательных комиссий № 322 и № 323 РТ по тем основаниям, что при подсчете голосов УИК № 322 и № 323 были допущены, по мнению заявителя, грубые нарушения Закона РТ “О выборах депутатов Государственного Совета РТ”: при подсчете голосов на данном участке был нарушен порядок погашения неиспользованных бюллетеней, нарушен принцип гласности подсчета голосов, предусмотренный п. 14 ст. 56 Закона, наблюдателям и доверенным лицам кандидатов не было дано право ознакомления с рассортированными бюллетенями, предусмотренное п. 20 ст. 56 Закона. При наблюдении за сортировкой и подсчетом голосов избирателей наблюдателями и доверенными лицами были выявлены факты нахождения избирательных бюллетеней с голосами за одного кандидата, против всех и недействительных в стопке другого кандидата. В связи с этим заявитель просит отменить решение участковых избирательных комиссий № 322 и № 323 об итогах голосования по выборам депутатов Государственного Совета РТ 14 марта 2004 года.

Представитель заявителя в судебном заседании жалобу поддержал, и настаивал на ее удовлетворении по указанным в ней мотивам,

дополнив их указанием на то, что их наблюдатели не имели возможность наблюдать за проведением подсчета голосов, кроме того, УИК № 322, 323 после завершения подсчета голосов выдала наблюдателям протоколы № 1, однако в Окружную избирательную комиссию № 12 были направлены иные данные, которые и были отражены в сводной таблице ОИК. В сводной таблице изменились: количество избирателей, принявших участие в голосовании, количество погашенных бюллетеней, количество голосов избирателей, отданных за конкретных кандидатов, голосов против всех, и количество недействительных бюллетеней, хотя эти цифры не могли измениться после подсчета голосов избирателей и составления протокола № 1 УИК № 322 и протокола № 1 УИК № 323. В связи с чем невозможно установить действительную волю избирателей.

В судебном заседании члены УИК № 322: Ферафонтова Ф.А. — председатель комиссии, Рахимбаева Г. Ф. — заместитель председателя комиссии, Курочкина Ю.А. — секретарь комиссии, Аминова М.Г., Бахтеева Г. Ф., Фарзалеева Ф.М. — члены УИК с правом решающего голоса. Члены УИК № 323: Мухаметшина А.Ш. — председатель комиссии, Игошина Т.Н. — заместитель председателя комиссии, Кукушкина Л.Н., Токранова З.Л., Исмагилова А.М., Гафурова Н.М. — члены УИК с правом решающего голоса жалобу не признали.

Председатель окружной избирательной комиссии с жалобой не согласен.

Представитель ЦИК с жалобой не согласен.

Суд, выслушав мнение представителя заявителя, членов УИК № 321, представителей ОИК, изучив письменные доказательства по делу, заключение прокурора, полагавшего, что жалоба необоснованна и подлежит отклонению, приходит к следующему.

Согласно п.3 ст.77 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведе-

нием), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

В пункте 3 ст.70 Закона Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” содержится такое же правило для отмены решения об итогах голосования.

Таким образом, на основании вышеизложенных правовых норм, суд считает, что основанием для отмены решения УИК № 322, № 323 об итогах голосования по выборам депутатов Госсовета РТ могут быть не любые нарушения избирательного законодательства, а только те из них, которые не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Из материалов дела усматривается, что согласно протоколу № 1 УИК № 322 об итогах голосования по Горкинскому одномандатному избирательному округу № 12, проголосовало за: Бердникова Дмитрия Николаевича подано 395 голосов, Рыбушкина Николая Николаевича — 467 голоса, Ягудина Зямила Габдулхаевича — 899 голоса. В сводной таблице о результатах выборов по Горкинскому одномандатному избирательному округу № 12 имеются иные сведения, а именно: за Бердникова Дмитрия Николаевича подано 551 голос, Рыбушкина Николая Николаевича — 437 голосов, Ягудина Зямила Габдулхаевича — 1088 голосов.

Согласно протоколу № 1 УИК № 323 об итогах голосования по Горкинскому одномандатному избирательному округу № 12 и сводной таблице о результатах выборов по Горкинскому одномандатному избирательному округу № 12 проголосовало за: Бердникова Дмитрия Николаевича подано 292 голоса, Рыбушкина Николая Николаевича — 319 голосов, Ягудина Зямила Габдулхаевича — 995 голосов.

Судом установлено, что согласно протоколу № 1 УИК № 322 об итогах голосования по Горкинскому одномандатному избирательному округу № 12 в строке 7 число избирательных бюллетеней, содержащихся в стационарном ящике, указано 1998. Число действительных избирательных бюллетеней (строка 8) — 1962. Согласно протоколу № 1 УИК № 323 об итогах голосования по Горкинскому одномандатному избирательному округу № 12 в строке 7 число избирательных бюллетеней, содержащихся в стационарном ящике, указано 1783. Число действительных избирательных бюллетеней (строка 8) — 1710.

Члены УИК № 322: Ферафонтова Ф.А. — председатель комиссии, Рахимбаева Г. Ф. — заместитель председателя комиссии, Курочкина Ю.А. — секретарь комиссии, Аминова М.Г., Бахтеева Г. Ф., Фарзалева Ф.М. — члены УИК с правом решающего голоса. Члены УИК № 323: Мухаметшина А.Ш. — председатель комиссии, Игошина Т.Н. — заместитель председателя комиссии, Кукушкина Л.Н., Токранова З.Л., Исмагилова А.М., Гафурова Н.М. — члены УИК с правом решающего голоса показали суду, что при сортировке избирательных бюллетеней оглашались содержащиеся в каждом из них отметки избирателя для того, чтобы все присутствующие могли визуально контролировать процесс сортировки, кроме того, во время выборов и после них ни в устной, ни в письменной форме жалоб не поступало.

Подсчет рассортированных бюллетеней по каждому кандидату подсчитывался путем переключивания, одновременного подсчета бюллетеней не имелось, полученные данные заносились в соответствующие строки протокола.

Судом установлено, что воспрепятствования наблюдению за проведением подсчета голосов места не имело. Представители заявителя пояснили, что с письменными жалобами они по данному поводу не обращались. Заинтересованные лица также суду показали, что в их адрес подобных жалоб не поступало, все доверенные и иные лица имели возможность присутствовать в ходе процедуры подсчета голосов, препятствия никому не чинились.

Таким образом, утверждение представителя заявителя о нарушении принципа гласности при проведении подсчета голосов опровергаются добытыми доказательствами по делу.

На основании определения Приволжского районного суда г. Казани осуществлено вскрытие хранилища избирательных документов и произведена выемка мешков с бюллетенями и списками избирателей по УИК № 322, № 323, которые были представлены в суд, опечатанные печатью УИК № 322, № 323. В зале судебного заседания был вскрыт мешки, из которого были изъяты скрепленные подписью и печатью УИК № 322, № 323: списки избирателей, отдельно упакованные бюллетени за каждого кандидата, против всех кандидатов, погашенные избирательные бюллетени и недействительные избирательные бюллетени и установлено: на УИК № 322 число избирателей, внесенных в список избирателей на момент окончания голосования, составляет 2848, число погашенных избирательных бюллетеней —

0698; при вскрытии пакета с избирательными бюллетенями, поданными за Ягудина З.Г., на котором было указано 899 бюллетеней, установлено, что число избирательных бюллетеней составляет 1087. Пакет с избирательными бюллетенями, поданными за Бердникова Д.Н., содержал указание на 395 бюллетеней, в то время, как при подсчете оказалось 551. На пакете с избирательными бюллетенями, поданными, за Рыбушкина Н.Н., было указано 467 бюллетеней; при подсчете их оказалось 437, на УИК № 323 число избирателей, внесенных, в список избирателей на момент окончания голосования составляет 2569, число погашенных избирательных бюллетеней — 0746; при вскрытии пакета с избирательными бюллетенями, поданными за Ягудина З.Г., на котором было указано 995 бюллетеней, установлено, что число избирательных бюллетеней составляет 1001. Пакет с избирательными бюллетенями, поданными за Бердникова Д.Н., содержал указание на 292 бюллетеня, в то время как при подсчете оказалось 291. На пакете с избирательными бюллетенями, поданными за Рыбушкина Н.Н., было указано 319 бюллетеней; при подсчете их оказалось 319.

По итогам подсчета голосов в судебном заседании составлен протокол, из которого усматривается, что изменились данные УИК № 322 по строкам: 1, 3, 5, 7, 8, 9, 14, 15, 16, 17, УИК № 323 по строкам: 3, 5, 7, 8, 9, 14, 16, 17.

Наличие расхождений протокола, составленного в зале судебного заседания с данными, содержащими в копии протокола, выданному доверенному лицу заявителя, суд расценивает как несоблюдение УИК № 322, № 323 п.27 ст.56 вышеуказанного Закона РТ, но вместе с тем суд считает, что данное обстоятельство не может являться самостоятельным основанием для отмены решения УИК № 322, № 323 об итогах голосования по выборам депутатов Госсовета РТ, поскольку согласно п.1 ст.58 того же закона РТ на основании данных первых экземпляров протоколов № 1 ТИК об итогах голосования ОИК... определяет результаты выборов по одномандатному избирательному округу.

Кроме того, расхождения по строкам 14, 16, в которых отражено число голосов избирателей, поданных за кандидатов на УИК № 322: Ягудина З.Г. 899-1087; Бердникова Д.Н. 395-551, на УИК № 323: Ягудина З.Г. 995-1001, Бердникова Д.Н. 292-291 не являются значительными и с учетом значительного превышения в голосах, поданных

за Ягудина Я.Г., по мнению суда, позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Как установлено судом, в выборах принимало участие значительное число избирателей, голосовавших за конкретных депутатов.

Отмена решения УИК № 322, № 323 об итогах голосования при отсутствии таких нарушений, которые не позволяют установить волеизъявление избирателей, нарушает права граждан, добросовестно участвующих в выборах.

В соответствии с ч.3 ст.17 Конституции РФ осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других граждан.

На основании вышеизложенного, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст.194-199, 261 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Заявление Бердникова Дмитрия Николаевича об отмене решений участковых избирательных комиссий № 322 и № 323 РТ оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано и опротестовано в Верховный суд РТ в течение 10 дней через суд, постановивший решение.

Судья: *Р.А. Вильданов*

Справка: решение обжаловано; определением Судебной коллегии по гражданским делам ВС РТ от 05.07.2004 г. оставлено без изменений; вступило в законную силу 05.07.2004 г.

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**7 июня 2004 г.**

**г. Казань**

Приволжский районный суд г. Казани РТ в составе:  
Председательствующего судьи Вильданова Р.А.,  
С участием представителей заявителя Спиридонова В.В. по доверенности и по ордеру и Бердниковой О.Н. — по доверенности,  
Помощника прокурора Приволжского района г. Казани Исхакова А.Д.  
При секретаре Фархадовой М.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Бердникова Дмитрия Николаевича об отмене решения участковой избирательной комиссии избирательного участка № 336 Республики Татарстан об итогах голосования,

### **УСТАНОВИЛ:**

Заявитель обратился в суд с жалобой на действие участковой избирательной комиссии № 336 по тем основаниям, что при подсчете голосов УИК № 336 были допущены, по мнению заявителя, грубые нарушения Закона РТ “О выборах депутатов Государственного Совета РТ”: при подсчете голосов на данном участке был нарушен порядок погашения неиспользованных бюллетеней, нарушен принцип гласности подсчета голосов, предусмотренный п.14 ст.56 Закона, наблюдателям и доверенным лицам кандидатов не было дано право ознакомления с рассортированными бюллетенями, предусмотренное п.20 ст.56 Закона. При наблюдении за сортировкой и подсчетом голосов избирателей наблюдателями и доверенными лицами были выявлены факты нахождения избирательных бюллетеней с голосами за одного кандидата, против всех и недействительных в стопке другого кандидата. В связи с этим заявитель просит отменить решение участковой избирательной комиссии № 336 об итогах голосования по выборам депутатов Государственного Совета РТ 14 марта 2004 года.

Представитель заявителя в судебном заседании жалобу поддержал, и настаивал на ее удовлетворении по указанным в ней мотивам,



дополнив их указанием на то, что УИК № 336 после завершения подсчета голосов выдала наблюдателям протоколы № 1, однако в ОИК № 12 были представлены иные данные, которые и были отражены в сводной таблице ОИК. В сводной таблице изменились: количество погашенных бюллетеней и количество недействительных бюллетеней, хотя эти цифры не могли измениться после подсчета голосов избирателей и составления протокола № 1 УИК № 336. В связи с чем невозможно установить действительную волю избирателей.

В судебном заседании члены УИК № 336: Евдокимова Т.М. — председатель комиссии, Сафина С.Р. — секретарь комиссии, Мукминева И.Т., Фатерова М.Ф., Латфуллина А.Р., Хуртов С.Г. — члены УИК с правом решающего голоса жалобу не признали.

Председатель окружной избирательной комиссии с жалобой не согласен.

Представитель ОИК с жалобой не согласен.

Суд, выслушав мнение представителя заявителя, членов УИК № 336, представителей ОИК, изучив письменные доказательства по делу, заключение прокурора, полагавшего, что жалоба необоснованна и подлежит отклонению, приходит к следующему.

Согласно п.3 ст.77 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

В пункте 3 ст.70 Закона Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” содержится такое же правило для отмены решения об итогах голосования.

Таким образом, на основании вышеизложенных правовых норм, суд считает, что основанием для отмены решения УИК № 336 об итогах голосования по выборам депутатов Госсовета РТ могут быть

не любые нарушения избирательного законодательства, а только те из них, которые не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Из материалов дела усматривается, что согласно протоколу № 1 УИК № 336 об итогах голосования по Горкинскому одномандатному избирательному округу № 12, сводной таблице № 1 о результатах голосования по Горкинскому одномандатному избирательному округу № 12 за кандидатов в депутаты Госсовета РТ: Бердникова Дмитрия Николаевича подано 399 голосов, Рыбушкина Николая Николаевича — 221 голос, Ягудина Зямила Габдулхаевича — 499 голосов.

Судом установлено, что согласно протоколу № 1 УИК № 336 об итогах голосования по Горкинскому одномандатному избирательному округу № 12 в строке 7 число избирательных бюллетеней, содержащихся в стационарном ящике, указано 1658. Число действительных избирательных бюллетеней (строка 8) — 1623.

Члены УИК № 336: Евдокимова Т.М. — председатель комиссии, Сафина С.Р. — секретарь комиссии, Мукменева И.Т., Фатерова М.Ф., Латфуллина А.Р., Хуртов С.Г. — члены УИК с правом решающего голоса показали суду, что при сортировке избирательных бюллетеней, во время выборов и после них ни в устной, ни в письменной форме жалоб не поступало. Поэтому доводы заявителя в той части, что имело место замечание наблюдателя на нарушение закона являются необоснованными. Кроме того, председатель УИК пояснила, что копия протокола ею была выдана доверенному лицу заявителя по настоятельной просьбе последнего, хотя в окончательном виде протокол составлен не был, а также копия протокола не была подписана другими членами комиссии. Об этом председатель УИК поставила в известность доверенное лицо заявителя, указав, что данные в протоколе могут быть неточными.

Подсчет рассортированных бюллетеней по каждому кандидату подсчитывался путем переключивания, одновременного подсчета бюллетеней не имелось, полученные данные заносились в соответствующие строки протокола.

Судом установлено, что воспрепятствования наблюдению за проведением подсчета голосов места не имело. Представители заявителя пояснили, что с письменными жалобами они по данному поводу не обращались. Заинтересованные лица также суду показали, что в их адрес подобных жалоб не поступало, все доверенные и иные лица имели возможность присутствовать в ходе процедуры подсчета голосов, препятствия никому не чинились.

Таким образом, утверждение представителя заявителя о нарушении принципа гласности при проведении подсчета голосов опровергаются добытыми доказательствами по делу.

Из материалов дела усматривается, что согласно сводной таблицы № 2 ТИК по Республиканскому избирательному округу в строке 3 число избирательных бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосований — 2290.

На основании определения Приволжского районного суда г. Казани осуществлено вскрытие хранилища избирательных документов и произведена выемка одного мешка с бюллетенями и списками избирателей по УИК № 336, который был представлен в суд, опечатанный печатью УИК № 336. В зале судебного заседания был вскрыт мешок, из которого были изъяты скрепленные подписью и печатью УИК № 336: списки избирателей, отдельно упакованные бюллетени за каждого кандидата, против всех кандидатов, погашенные избирательные бюллетени и недействительные избирательные бюллетени и установлено, что число избирателей, внесенных в список избирателей на момент окончания голосования составляет 2691, число погашенных избирательных бюллетеней — 0249; при вскрытии пакета с избирательными бюллетенями, поданными за Ягудина З.Г., на котором было указано 499 бюллетеней, установлено, что число избирательных бюллетеней составляет 571. Пакет с избирательными бюллетенями, поданными за Бердникова Д.Н., содержал указание на 399 бюллетеней, в то время как при подсчете оказалось 477. На пакете с избирательными бюллетенями, поданными за Рыбушкина Н.Н., было указано 221 бюллетень, при подсчете их оказалось 293.

По итогам подсчета голосов в судебном заседании составлен протокол, из которого усматривается, что изменились данные по строкам: 1, 3, 5, 7, 8, 9, 14; 15, 16, 17.

Наличие расхождений протокола, составленного в зале судебного заседания с данными, содержащими в копии протокола, выданному доверенному лицу заявителя, суд расценивает как несоблюдение УИК № 336 п.27 ст.56 вышеуказанного Закона РТ, но вместе с тем суд считает, что данное обстоятельство не может являться самостоятельным основанием для отмены решения УИК № 336 об итогах голосования по выборам депутатов Госсовета РТ, поскольку согласно п.1 ст.58 того же закона РТ на основании данных первых экземпляров

протоколов № 1 ТИК об итогах голосования ОИК... определяет результаты выборов по одномандатному избирательному округу.

Кроме того, расхождения по строкам 14, 15, 16, в которых отражено число голосов избирателей, поданных за кандидатов: Ягудин З.Г. 499-571; Бердников Д.Н. 399-477; Рыбушкина Н.Н. 221-293 не являются значительными и с учетом значительного превышения в голосах, поданных, за Ягудина Я.Г., по мнению суда, позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Как установлено судом, в выборах принимало участие значительное число избирателей, голосовавших за конкретных депутатов.

Отмена решения УИК № 336 об итогах голосования при отсутствии таких нарушений, которые не позволяют установить волеизъявление избирателей, нарушает права граждан, добросовестно участвующих в выборах.

В соответствии с ч.3 ст.17 Конституции РФ осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других граждан.

На основании вышеизложенного, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст.194-199, 261 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Заявление Бердникова Дмитрия Николаевича об отмене решения участковой избирательной комиссии избирательного участка № 336 Республики Татарстан об итогах голосования оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано и опротестовано в Верховный суд РТ в течение 10 дней через суд, постановивший решение.

*Судья: Р.А. Вильданов*

Справка: решение обжаловано; определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РТ от 12.07.04 г. оставлено без изменений; вступило в законную силу 12.07.04 г.

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации  
22 июня 2004 г.  
г. Казань**

Приволжский районный суд г. Казани РТ в составе:  
Председательствующего судьи Фархтдинова Я.Ф.  
при секретаре Давлетшиной А. Ф.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Бердникова Дмитрия Николаевича об отмене решения участковой избирательной комиссии № 315 по выборам депутата Государственного Совета РТ

### **УСТАНОВИЛ:**

Бердников Д. Н., участвовавших в выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан 14 марта 2994 года в качестве кандидата в депутаты, обратился в суд с жалобой на действия участковой избирательной комиссии № 315, которой грубо нарушены положения Закона РТ “О выборах депутатов Государственного Совета РТ”. Эти нарушения выражались в том, что: а) отсутствовала гласность при подсчете бюллетеней; б) избирательные бюллетени одних кандидатов оказались в стопках бюллетеней других кандидатов; в) наблюдателям не было дано право на ознакомление с итогами голосования и на пересчет бюллетеней; г) нарушен порядок погашения неиспользованных бюллетеней. В связи с допущенными нарушениями невозможно установить действительную волю избирателей по данному избирательному участку. Поэтому заявитель просит отменить решение участковой избирательной комиссии № 315 об итоге голосования по выборам депутатов в Гос. Совет РТ от 14 марта 2004 года.

Представители УИК № 315 и окружной избирательной комиссии требования Бердникова Д. Н. не признали.

Заслушав объяснения представителей сторон, показаний свидетелей, исследовав письменные материалы дела суд находит заявление подлежащим отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.3 ст.70 Закона РТ “О выборах депутатов Государственного Совета РТ” от 22.09.2003 г. суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования и результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе в Республике Татарстан в целом в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствованию за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, республиканского списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Утверждения Бердникова Д. Н., и его представителей в судебном заседании о грубых нарушениях, допущенных участковой избирательной комиссией № 315 во время подсчета голосов, которые не позволили выявить действительную волю избирателей, в ходе разбирательства дела не подтвердились.

Бердников Д. Н. представил суду два акта, составленные в день голосования доверенным лицом Михеевой О. В. о нарушении принципа гласности при подсчете голосов о вскрытии переносного ящика для голосования. Однако, допрошенные в качестве свидетелей со стороны УИК № 315 Ларионова Т. М. и Сунгатуллин Р. А. показали, что наблюдатели, доверенные лица имели полную возможность присутствовать при подсчете голосов, переносной ящик был унесен для обеспечения голосования одной избирательницы—пенсионерки, а имеющийся дефект в печатании ящика имел незначительный характер, наличие которого не позволил вскрыть ящик без нарушения печати, которая была целой. Кроме того, в количестве бюллетеней, названных в протоколе № 1 (31) и в акте наблюдателя Бердникова Д. Н. (31) разницы не имеется (см. л.д.3.4).

Он предоставил Бердникову Д. Н. по ходатайству его представителей возможность для допроса в качестве свидетелей Бурганову, Михееву, Фасхутдинову, Зингарову, подписавших акты. Однако, явка свидетелей в судебное заседание не была обеспечена представителями заявителя в связи с неизвестностью их места проживания. В последствии заявитель согласился на рассмотрение дела без допроса перечисленных свидетелей.

Таким образом основания для отмены решения УИК № 315 об итогах голосования не имеется. Результаты выборов соответствуют действительной воле избирателей.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.194—198, 259—261 ГПК РФ, на основании ст.70 Закона РТ “О выборах депутатов в Государственный Совет РТ” от 22.09.2003г. суд

### **РЕШИЛ:**

Отказать Бердникову Дмитрию Николаевичу в удовлетворении заявления об отмене решения участковой избирательной комиссии № 315 по выборам депутатов Государственного Совета в Республике Татарстан об итогах голосования, составленного 14 марта 2004 года.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд РТ в десятидневный срок через Приволжский районный суд г. Казани РТ.

*Судья: Я.Ф. Фархтдинов*

Справка: решение обжаловано. Определением кассационной инстанции по гражданским делам ВС РТ от 19 июля 2004 года оставлено без изменения. Вступило в законную силу 19 июля 2004 года.

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**  
**23 июня 2004 г.**  
**г. Казань**

Приволжский районный суд г. Казани РТ в составе:  
Председательствующего судьи Фархтдинова Я. Ф.  
С участием прокурора Хисматуллина Р. М.  
при секретаре Давлетшиной А. Ф.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Бердникова Дмитрия Николаевича об отмене решения участковой избирательной комиссии № 318 по выборам депутата Государственного Совета РТ

### **УСТАНОВИЛ:**

Бердников Д. Н., участвовавший в выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан 14 марта 2004 года в качестве кандидата в депутаты, обратился в суд с заявлением о нарушениях, допущенных участковой избирательной комиссии № 318 (в дальнейшем УИК № 318), при подсчете голосов по итогам выборов в Гос. Совет РТ, проведенных 14 марта 2004 года. Эти нарушения, по утверждению заявителя, заключаются в следующем: а) при подсчете голосов избирателей был нарушен порядок погашения неиспользованных бюллетеней; б) нарушен принцип гласности, наблюдателям и доверенным лицам препятствовало в ознакомлении рассортированных бюллетеней и было отказано в их пересчете; в) количество избирателей, принявших участие в голосовании в протоколе № 1 и в сводной таблице не совпадают; г) были выявлены факты нахождения избирательных бюллетеней с голосом за одного кандидата, против всех и недействительных в стопке бюллетеней другого кандидата. При таких обстоятельствах, по мнению заявителя, невозможно установить действительную волю избирателей по избирательному округу. Он просит провести пересчет избирательных бюллетеней и отменить решение участковой избирательной комиссии № 318 об итогах голосования по выборам депутатов Государственного Совета РТ 14 марта 2004 года.



Представители участковой избирательной комиссии № 318 и окружной избирательной комиссии заявление не признали.

Выслушав объяснения представителей сторон, исследовав представленные суду письменные доказательства и рассмотрев результаты пересчета бюллетеней суд приходит к выводу, что оснований для удовлетворения заявления Бердникова не имеется.

В соответствии с ч.3 ст.70 Закона РТ “О выборах депутатов Государственного Совета РТ” от 22.09.2003 года. Суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе в РТ в целом в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, республиканского списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

В судебном заседании установлено, что при подсчете бюллетеней нарушений установленного порядка не допущено. От лиц, присутствовавших при голосовании избирателей и при подсчете бюллетеней, в адрес УИК жалоб не поступало. Допрошенные в судебном заседании свидетелей Гарифуллина и Кашаева пояснили, что выборы протекали в спокойной обстановке, каких-либо конфликтов между избирателями и членами УИК не было.

Во время пересчета бюллетеней, проведенного по ходатайству представителей заявителя Бердникова, были установлены незначительные расхождения в количестве бюллетеней, указанных в протоколе № 1, составленном 14 марта 2004 года, и фактически находящихся на хранении в упакованном состоянии, в частности в числе недействительных бюллетеней (2), в количестве голосов, поданных за кандидатов в депутаты. Однако эти расхождения имеют незначительный характер и не могут служить основанием для отмены решения о результатах выборов и признания итогов голосования недействительными.

По объяснениям председателя УИК № 318 Хасановой А. Ф. допущенные ошибки не являются результатом чьих-либо умыш-

ленных действий, они могли быть арифметическими ошибками, данные представлялись предварительно, затем вносились поправки с учетом дополнительных данных.

С учетом собранных доказательств суд полагает, что допущенные нарушения не препятствуют выявить действительную волю избирателей. За Ягудина З. Г. подано 469 голосов, за Бердникова Д. Н.—245 голосов, а за Рыбушкина Н. Н.—176 голосов.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. 259—261 ГПК РФ, на основании ст. 56, 70 Закона РТ “О выборах депутатов Государственного Совета РТ” от 22.08.2003 года, суд

### **РЕШИЛ:**

Отказать Бердникову Дмитрию Николаевичу в удовлетворении заявления об отмене решения участковой избирательной комиссии № 318 по выборам депутатов Государственного Совета в Республике Татарстан об итогах голосования, составленного 14 марта 2004 года.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд РТ в десятидневный срок через Приволжский районный суд г. Казани РТ.

*Судья: Я. Ф. Фархудинов*

Справка: решение обжаловано. Определением кассационной инстанции по гражданским делам ВС РТ от 19 июля 2004 года оставлено без изменения. Вступило в законную силу 19 июля 2004 года.

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**  
**30 июня 2004 г.**  
**г. Казань**

Приволжский районный суд г. Казани в составе:  
Председательствующего судьи Фархтдинова Я.Ф.  
С участием прокурора Исхакова А.Д.  
При секретаре Давлетшиной А.Ф.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Бердникова Дмитрия Николаевича на неправомерные действия участковой избирательной комиссии № 326 по выборам в Государственный Совет РТ

### **УСТАНОВИЛ:**

Кандидат в депутаты в Государственный Совет РТ Бердников Д.Н. обратился в суд с заявлением о признании недействительными итогов голосования по избирательному участку № 326 по выборам депутатов Госсовета РТ, проведенных 14 марта 2004 года на том основании, что в протоколе № 1 выданным доверенным лицам число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, значительно отличается от количества бюллетеней, выданных избирателям указанных в сводной таблице № 2 направленной в территориальную избирательную комиссию Приволжского района. Такие расхождения в цифровых показателях, означают отсутствие надлежащей сортировки бюллетеней при их подсчете и делают невозможным установление истинной воли избирателей. Заявитель в связи с этим просит отменить решение УИК № 326 по итогам голосования, признав его по данному избирательному участку недействительными.

Представители УИК № 326 и ОИК заявление Бердникова Д.Н. не признали.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав письменные доказательства суд находит, что для удовлетворения заявления Бердникова Д.Н. оснований не имеется.

В соответствии с ч.3 ст.70 Закона РТ “О выборах депутатов Государственного Совета РТ” от 22.09.2003 года суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в Республике Татарстан в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, республиканского списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Утверждения заявителя о том, что участковая избирательная комиссия № 326 не правильно указала количество бюллетеней, выданных избирателям: в протоколе № 1 число их значится 1372, а в сводной таблице № 2 — 2037 не соответствует действительности. В сводной таблице № 1 количество бюллетеней, выданных избирателям, значится 1372, а не 2037, т.е. расхождений не имеется.

В судебном заседании по ходатайству заявителя был проведен в присутствии его представителей пересчет бюллетеней об итогах голосования по избирательному участку № 326 и уточнены результаты голосования. Своим постановлением от 30 июня 2004 года УИК № 326 отменил протокол № 1 от 15 марта 2004 года и утвердил повторный протокол № 1. Как показали результаты повторного пересчета голосов по данному избирательному участку, за Бердникова Д.Н. подано 418 голосов, за Рыбушкина Н.Н. — 329 голосов, а за Ягудина З.Г. — 594 голоса.

Из объяснений данных, председателем УИК № 326 Бахваловой Г. С. и председателем ОИК Олешевым Н.Г. видно, что расхождения, имеющиеся в количественных данных в протоколе № 1 и в сводной таблице № 2 связаны с тем, что протокол № 1 составлен не по уточненным данным и является предварительным рабочим документом, а сводная таблица имеет итоговый характер, более точно отражает результаты голосования.

Оценив все собранные доказательства, в том числе результаты пересчета бюллетеней в совокупности суд приходит к выводу о том, что допущенные при подсчете бюллетени и в их рассортировке.

Неточности и ошибки, на которые ссылается заявитель не могут служить основанием для признания недействительными результатов выборов, и отмены решения УИК № 326, т.к. они не препятствуют выявлению действительной воли избирателей.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.259-261 ГПК РФ, на основании ст.56, 70 Закона РТ “О выборах депутатов Государственного Совета РТ” от 22.09.2003 года суд,

### **РЕШИЛ:**

Отказать Бердникову Дмитрию Николаевичу в удовлетворении заявления о признании недействительными итогов голосования об отмене решения участковой избирательной комиссии № 326 по выборам депутатов Государственного Совета Республики Татарстан об итогах голосования, состоявшегося 14 марта 2004 года по данному избирательному участку.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ в десятидневный срок через Приволжский районный суд г. Казани.

Судья: *Я.Ф. Фархтдинов*

Справка: решение обжаловано; определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РТ от 02.08.04 г. оставлено без изменений; вступило в законную силу 02.08.04 г.

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации  
30 июня 2004 г.  
г. Казань**

Приволжский районный суд г. Казани в составе:  
Председательствующего судьи Фархтдинова Я.Ф.  
С участием прокурора Исхакова А.Д.  
При секретаре Давлетшиной А.Ф.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Бердникова Дмитрия Николаевича на неправомерные действия участковой избирательной комиссии № 327 по выборам в Государственный Совет РТ

### **УСТАНОВИЛ:**

Кандидат в депутаты в Государственный Совет РТ Бердников Д.Н. обратился в суд с заявлением, в котором оспаривается решение участковой избирательной комиссией (в дальнейшем УИК) № 327 об итогах голосования на том основании, что голосование и подсчет итогов голосования были проведены с грубым нарушением Закона РТ “О выборах депутатов Государственного Совета РТ”. Заявитель утверждает, что протокол № 1 об итогах голосования, выданный доверенным лицам, и сводная таблица № 2, представленная в территориальную избирательную комиссию по количеству бюллетеней, выданных избирателям, существенно расходятся, имеются расхождения и по другим позициям. Нарушение порядка подсчета и сортировки бюллетеней по группам делает невозможным установление подлинного волеизъявления избирателей. Заявитель Бердников Д.Н. просит отменить решение УИК № 327 об итогах голосования по выборам депутатов Госсовета РТ 14 марта 2004 года и признать итоги голосования по данному избирательному участку недействительными.

Представители УИК № 327 и ОИК заявление Бердникова Д.Н. не признали.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав письменные доказательства, суд находит, что для удовлетворения заявления Бердникова Д.Н. оснований не имеется.

В соответствии с ч.3 ст.70 Закона РТ “О выборах депутатов Государственного Совета РТ” от 22.09.2003 года суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в Республике Татарстан в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, республиканского списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

В судебном заседании по ходатайству заявителя был проведен в присутствии его представителей пересчет бюллетеней об итогах голосования по избирательному участку № 327 и уточнены результаты голосования.

Установлено, что протокол № 1, в котором число избирательных бюллетеней указано 1305, совпадает с числом избирательных бюллетеней, выданных избирателем, указанным в сводной таблице № 1 по выборам по избирательному округу № 12. По уточненным данным, полученное в результате пересчета бюллетеней, число голосов избирателей, поданных за Бердникова Д.Н. составляет 386 голосов, за Рыбушкина Н.Н. — 338 голосов, а за Ягудина З.Г. — 509 голосов. Уточнено число погашенных бюллетеней, недействительных, и число голосов, поданных против всех кандидатов. Постановлением от 30 июня 2004 года УИК № 327 отменила свое постановление от 14 марта 2004 года и утвердила новый протокол № 1. Как объяснили в судебном заседании председатель УИК № 327 Шакуровой Ф.И. и председателем ОИК Олешевым Н.Г. расхождения, имеющиеся в количественных данных в протоколе № 1 и в сводной таблице № 1 связаны с тем, что протокол № 1 составлен по неуточненным данным и является предварительным рабочим документом, а сводная таблица имеет итоговый характер, более точно отражает результаты голосования.

Оценив все собранные доказательства, в том числе результаты пересчета бюллетеней в совокупности суд приходит к выводу о том, что допущенные при подсчете бюллетени и в их рассортировке, неточности и ошибки, на которые ссылается заявитель не могут служить

основанием для признания недействительными результатов выборов, и отмены решения УИК № 327, т.к. они не препятствуют выявлению действительной воли избирателей.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.259-261 ГПК РФ, на основании ст.56, 70 Закона РТ “О выборах депутатов Государственного Совета РТ” от 22.09.2003 года суд,

### **РЕШИЛ:**

Отказать Бердникову Дмитрию Николаевичу в удовлетворении заявления о признании недействительными итогов голосования и об отмене решения участковой избирательной комиссии № 327 по результатам выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан об итогах голосования состоявшегося 14 марта 2004 года по данному избирательному участку.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ в десятидневный срок через Приволжский районный суд г. Казани.

Судья: *Я.Ф. Фархтдинов*

Справка: решение обжаловано. Определением кассационной инстанции по гражданским делам ВС РТ от 02 августа 2004 года оставлено без изменения. Вступило в законную силу 02 августа 2004 года.



## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

7 июля 2004 г.

г. Казань

Приволжский районный суд г. Казани РТ в составе:  
председательствующего судьи Юсупова З.Х.,  
с участием представителей заявителя Спиридонова В.В.  
по доверенности и по ордеру и Бердниковой О.Н. — по доверенности,  
помощника прокурора Приволжского района г. Казани Исхакова А.Д.  
при секретаре Матяевой В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению  
Бердникова Дмитрия Николаевича на действия участковой избира-  
тельной комиссии № 325,

### УСТАНОВИЛ:

Бердников Д.Н. обратился в суд с заявлением, указывая, что в день  
выборов депутатов Госсовета РТ участковая избирательная комиссия  
№ 325 (впредь УИК) допустила нарушение закона РТ “О выборах  
депутатов Госсовета РТ”.

Заявитель полагает, при подсчете голосов избирателей непосред-  
ственно после голосования, в протоколе № 1 было внесено —  
количество бюллетеней выданных избирателям в помещении для  
голосования — 1372, а при ознакомлении со сводной таблицей № 2  
ТИК Приволжского района г. Казани, эта же позиция — 2049, хотя  
эта цифра не может расходиться более чем на количество избирателей,  
проголосовавших по открепительным удостоверениям по партийному  
списку минус проголосовавшим по открепительным удостоверениям  
по одномандатному списку — 0.

В судебном заседании представитель Бердникова Д.Н. подтвердил  
изложенное и добавил, что УИК № 325 были выданы лишние бланки  
бюллетеней, которые могли быть использованы для изменения  
голосования, поэтому просит суд произвести пересчет бюллетеней  
по данному избирательному участку.

Представитель УИК № 325 заявление Бердникова считает не  
обоснованным. Изменение некоторых итоговых данных допущено по

ошибке. Лишние бланки бюллетеней после окончания выборов были погашены в установленном порядке.

Председатель окружной избирательной комиссии с заявлением не согласен, при этом подтвердил изложенное представителем УИК № 325.

Суд, выслушав стороны, заключение прокурора, полагавшего заявление подлежащим оставлению без удовлетворения и исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст.70 Закона РТ “О выборах депутатов Государственного Совета РТ” от 22 сентября 2003 г. № 37-3 РТ основанием для отмены судом решение избирательной комиссии о результатах выборов депутатов Госсовета после определения результатов выборов является следующее, установленное судом, обстоятельство: а) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, избирательный блок, выдвинувшие республиканский список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, израсходовали на проведение своей избирательной кампании помимо средств своего избирательного фонда средства в размере, составляющем более 10% от предельного размера расходования средств избирательного фонда установленный законом; б) кандидат, признанный избранным, избирательного объединение, избирательный блок, выдвинувшие республиканский список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов осуществляющий подкуп избирателей либо; в) при проведении агитации нарушили п. ст.44 Закона и указанные нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей; г) кандидат признанный избранным, руководителем избирательного объединения, избирательного блока, выдвинувших республиканский список кандидатов, к распределению депутатских мандатов, использованы преимущества должностного или служебного положения и указанные нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Судом установлено, что 14.03.04 года на избирательном участке № 325 прошли выборы депутатов Госсовета РТ. По итогам были составлены протоколы и другие, предусмотренные законом, документы. В протокол № 1 было внесено количество Бюллетеней выданных избирателям на избирательном участке 1372, а в сводной таблице № 2 ТИК Приволжского района г. Казани данная позиция составляет 2049. При этом разница в этих цифрах не может быть более

чем количество избирателей проголосовавших по открепительным удостоверениям по партийному списку минус проголосовавшим по открепительным удостоверениям по одномандатному округу.

Суд удовлетворил ходатайство представителя заявителя о пересчете избирательных бюллетеней по данному избирательному участку. Комиссия произвела пересчет и составила соответствующий протокол, из которого следует, что УИК № 325 допустила ошибку, указав в первичном протоколе № 1 позиция — 3 цифру 1372, фактически она оказалась — 2000 тысячи то есть соответствует данным ТИК.

Кроме того УИК № 325 допустила искажения числа голосов избирателей, поданных за каждого зарегистрированного кандидата.

Так, согласно протокола № 1, составленного в день голосования, за Бердникова Д.Н. подано 303 голоса, Рыбушкина Н.Н. 233 голоса, Ягудина З.Г. 471 голос, против всех 364 .

Согласно протокола пересчета голосов от 07.07.04 г. эти же голоса распределились следующим образом. За Бердникова Д.Н. — 419, Рыбушкина Н.Н. — 347, Ягудина З.Г. — 580, против всех — 480.

Суд считает, что указанные ошибки со стороны УИК № 325 стали возможными в результате неудовлетворительной подготовки членов комиссии к организации и проведению данного мероприятия, а также из-за их халатного отношения к исполнению возложенных обязанностей.

Одновременно суд учитывает, что несмотря на указанные ошибки в подсчете голосов избирателей, все кандидаты в депутаты в Госсовет РТ сохранили за собой те же места, что и прежде по количеству набранных голосов. Таким образом, при судебном разбирательстве устранено сомнение заявителя и его представителя о невозможности установить действительную волю избирателей на данном избирательном участке.

Суд, взвесив и оценив все обстоятельства дела, приходит к выводу о том, что допущенные членами УИК № 325 ошибки и нарушения при подсчете голосов, а так же имевшее место нарушение требований выборного законодательства, не могут служить основанием для отмены решения УИК № 319 и признания недействительными итогов голосования по данному избирательному участку, поскольку эти нарушения не могли повлиять на действительное волеизъявление избирателей.

Учитывая, что УИК № 325 допустила целый ряд существенных ошибок в своей работе, суд находит целесообразным вынести по данному делу частное определение в адрес Территориальной Избирательной Комиссии РТ.

Руководствуясь ст.ст.198, 261 ГПК РФ, суд:

### **РЕШИЛ:**

Заявление Бердникова Дмитрия Николаевича об отмене решения УИК № 325 об итогах голосов по выборам депутатов Государственного Совета Республики Татарстан 14 марта 2004 года и признании итогов голосов по данному избирательному участку недействительными оставить без удовлетворения.

По данному делу вынести частное определение в адрес Центральной Избирательной Комиссии РТ.

Решение суда может быть обжаловано, опротестовано в Верховный суд РТ в течение 10 дней со дня получения мотивированного решения.

Судья: *З.Х.Юсупов*

Справка: решение обжаловано. Определением кассационной инстанции по гражданским делам ВС РТ от 19 августа 2004 года оставлено без изменения. Вступило в законную силу 19 августа 2004 года.

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**8 июля 2004 г.**

**г. Казань**

Приволжский районный суд г. Казани Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Исаевой А.Р., с участием представителей заявителя по доверенности и ордеру Спиридонова В.В., по доверенности Бердниковой О.Н., представителя УИК № 328 по доверенности и ордеру, заинтересованных лиц: членов избирательной комиссии № 328 с правом решающего голоса: Колпаковой Р.Т., Старцевой Ф.А., Ахметзяновой Н.М., Галеевой Р.И., Рахматуллиной И.В., представителя ОИК Олешева Н., помощника прокурора Приволжского района г. Казани Валиуллина Р.У., при секретаре Сунгатуллиной Л.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Бердникова Дмитрия Николаевича на действия участковой избирательной комиссии № 328,

### **УСТАНОВИЛ:**

Заявитель обратился в суд с жалобой на действия участковой избирательной комиссии № 328 по тем основаниям, что при подсчете голосов УИК № 328 были допущены по мнению заявителя нарушения Закона РТ “О выборах депутатов Государственного Совета РТ”: при подсчете голосов на данном участке был нарушен принцип порядка проведения подсчета голосов избирателей и составления протоколов об итогах голосования, ссылаясь при этом на то обстоятельство, что в протокол № 1 было внесено количество бюллетеней выданных избирателям в помещении для голосования — 1499, а при ознакомлении со сводной таблицей № 2 ТИК Приволжского района г. Казани, эта же позиция — 2068, хотя эта цифра не может расходиться более чем на количество избирателей проголосовавших по открепительным удостоверениям по партийному списку минус проголосовавшим по открепительным удостоверениям по одномандатному списку — 17,

вследствие чего у заявителя возникают основания утверждать о фальсификации итогов голосования на вышеуказанном избирательном участке, в связи с этим заявитель просит отменить решение участковой избирательной комиссии № 328 о результатах выборов, об итогах голосования на данном избирательном участке, соответственно признать итоги голосования по данному избирательному участку недействительными.

Представители заявителя в судебном заседании заявление поддержали в полном объеме и настаивали на его удовлетворении по указанным в нем мотивам.

В судебном заседании члены УИК № 328: Колпакова Р.Т., Старцева Ф.А., Ахметзянова Н.М., Галеева Р.И., Рахматуллина И.В с правом решающего голоса, заявление не признали; Мухутдинова Н.А., Лукоянова Т.А., Смирнов А.В., Мусаткин Н.А. Леонтьев С.В. извещены, не явились, просят рассмотреть дело в их отсутствие, с заявлением не согласны

Представитель УИК № 328 с заявлением не согласен.

Представитель ОИК и член ОИК с заявлением не согласны.

Представитель ТИК в суд не явился, предоставил заявление с просьбой рассмотреть дело в их отсутствие, указав, что с заявлением не согласен.

Суд, выслушав мнение представителей заявителя, представителя УИК № 328, членов УИК № 328, представителя ОИК, изучив письменные доказательства по делу, заключение прокурора, полагавшего, что заявление необоснованно и подлежит отклонению, приходит к следующему.

Согласно п.3 ст. 77 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым

после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Аналогичное правило содержится и в пункте 3 ст.70 Закона Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан”.

Таким образом, на основании вышеизложенных правовых норм, суд полагает, что основанием для отмены решения УИК № 328 об итогах голосования по выборам депутатов Госсовета РТ, могут быть не любые нарушения избирательного законодательства, а только те из них, которые не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Из материалов дела усматривается, что согласно сводной таблице № 2 территориальной избирательной комиссии г. Казани об итогах голосования по республиканскому избирательному округу число избирателей, включенных в списки избирателей на момент окончания голосования, отраженное в строке составляет 2462, избирательных бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования (строка 3) — 2068, число погашенных избирательных бюллетеней (строка 5) — 349, число избирательных бюллетеней, содержащихся в стационарных ящиках для голосования (строка 7) — 2068, число действительных избирательных бюллетеней (строка 8) — 2150, число недействительных избирательных бюллетеней (строка 9) — 01, число избирателей, проголосовавших по открепительным удостоверениям на избирательном участке (строка 12) — 23.

Судом установлено, что вышеприведенные данные не соответствуют данным, содержащимся в копии протокола № 1 УИК 328 об итогах голосования по Горкинскому одномандатному избирательному округу № 12, который был выдан наблюдателю заявителя по строкам 3, 5, 7, 8, 9 и сводной таблице № 1 о результатах выборов по Горкинскому одномандатному избирательному округу № 12.

В ходе судебного разбирательства члены УИК №328 пояснили, что неточность по вышеуказанным строкам являлись следствием арифметических ошибок, которые были обусловлены большой загруженностью, работой в вечернее время и усталостью членов УИК, данное обстоятельство подтверждено также и представителем ОИК, который в свою очередь показал, что расхождение по указанным строкам по данным сводной таблицы №2 территориальной избирательной

комиссии города Казани об итогах голосования по республиканскому избирательному округу и по данным протокола №1 УИК № 328 об итогах голосования по Горкинскому одномандатному избирательному округу № 12 является результатом арифметической ошибки и усталости членов УИК.

В соответствии с п. 8 ст. 69 вышеназванного Федерального закона после подписания протокола об итогах голосования и (или) сводной таблицы об итогах голосования и направления их первых экземпляров в вышестоящую комиссию комиссия, направившая протокол и сводную таблицу либо вышестоящая комиссия в ходе предварительной проверки выявила в них неточность (описку, опечатку либо ошибку в сложении данных протоколов нижестоящих комиссий), комиссия, направившая протокол и сводную таблицу, вправе на своем заседании рассмотреть вопрос о внесении уточнений в протокол и (или) сводную таблицу. В этом случае комиссия составляет протокол об итогах голосования, на котором делается отметка “повторный”.

В ходе судебного разбирательства установлено, что УИК №328 не был оформлен протокол об итогах голосования с отметкой “повторный”, как установлено судом повторный подсчет голосов избирателей не проводился.

Вместе с тем суд считает, что данное нарушение является нарушением процедурного характера, установленной законом в целях уточнения способа выявления действительной воли избирателей и не влияет на возможность достоверного определения волеизъявления избирателей.

На основании определения Приволжского районного суда г. Казани от 17 июня 2004 года осуществлено вскрытие хранилища избирательных документов и произведена выемка одного мешка с бюллетенями по УИК № 328, который был представлен в суд, опечатанный печатью УИК № 328 и скрепленный подписью председателя комиссии. В зале судебного заседания был вскрыт мешок, из которого были изъяты скрепленные подписью и печатью УИК 328, отдельно упакованные бюллетени за каждого кандидата, против всех кандидатов, погашенные избирательные бюллетени и недействительные бюллетени и установлено, что число погашенных избирательных бюллетеней — 354; при вскрытии пакета с избирательными бюллетенями, поданными за: Бердникова Д. — 538, Рыбушкина — 338, Ягудина — 472, число голосов избирателей, поданных против всех республиканских списков



кандидатов — 433, число недействительных избирательных бюллетеней — 365.

По итогам подсчета голосов в судебном заседании составлен протокол и принято постановление, из которого усматривается, что изменились данные по строкам 5, 7, 8, 9, 14, 15, 16, 17; число голосов избирателей, поданных за каждого зарегистрированного кандидата указано: Бердников Д.Н. — 539, Рыбушкин Н. Н. — 335, Ягудин З.Г.— 470, число избирателей, поданных против всех кандидатов — 438.

Таким образом, в ходе судебного разбирательства установлен результат волеизъявления избирателей, под которым понимается установление отношения избирателей к республиканским спискам кандидатов, участвующих в выборах, характеризуемого соотношением голосов, поданных за конкретные республиканские списки кандидатов, а также то обстоятельство, что в выборах принимало участие значительное число избирателей, голосовавших за конкретных кандидатов со значительным отрывом в голосах, поданных за депутата — Бердникова Д.Н.

Помимо этого, законодателем не предусмотрено признания протоколов недействительными при наличии факта расхождения в данных по строкам, при этом сам факт расхождений не является безусловным доказательством правильности сведений, содержащихся в копиях протоколов в силу вышеупомянутых норм закона.

Отмена решения УИК №328 об итогах голосования при отсутствии таких нарушений, которые не позволяют установить волеизъявление избирателей, нарушает права граждан, добросовестно участвующих в выборах.

В соответствии с ч. 3 ст. 17 Конституции РФ осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других граждан.

Наличие расхождений протокола, составленного в зале судебного заседания с данными, содержащими в копии протокола, выданному наблюдателю заявителя, суд расценивает как несоблюдение УИК № 328 п. 29 ст. 68 вышеназванного Федерального Закона и п.27 ст.56 вышеуказанного Закона РТ, но вместе с тем суд считает, что данное обстоятельство не может являться самостоятельным основанием для отмены решения УИК № 328 об итогах голосования по выборам депутатов Госсовета РТ, поскольку в соответствии с п.2 ст. 69 вышеназванного Федерального закона и п.2 ст. 57 Закона РТ “О выборах

депутатов Государственного совета Республики Татарстан» итоги голосования устанавливаются соответствующей избирательной комиссией на основании первых экземпляров, поступивших непосредственно из нижестоящих комиссий, а не их копий.

Суд, исследовав довод представителя заявителя о фальсификации итогов голосования, считает, что он не нашел своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, поскольку он ничем не подтвержден и основан лишь на предположениях, которые не могут быть положены в основу судебного решения.

Кроме того, суд полагает, что заявителем не представлены доказательства, свидетельствующих о том, что в подлинные протоколы об итогах голосования вносились заведомо ложные сведения либо были изготовлены другие протоколы с ложным содержанием.

Руководствуясь ст. ст. 194 — 199, 261 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Бердникову Дмитрию Николаевичу на действия участковой комиссии № 328, отказать.

Решение может быть обжаловано и опротестовано в Верховный суд РТ в течение 10 дней через суд, постановивший решение.

*Судья: А. Р. Исаева*

Справка: решение обжаловано; определением Судебной коллегии по гражданским делам ВС РТ от 23.08.04. оставлено без изменений; вступило в законную силу 23.08.04

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**9 июля 2004 г.**

**г. Казань**

Приволжский районный суд г. Казани Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Исаевой А. Р., с участием представителей заявителя по доверенности и ордеру Спиридонова В. В., по доверенности Бердниковой О. Н., представителя УИК №329 по доверенности и ордеру, заинтересованных лиц: членов избирательной комиссии № 329 с правом решающего голоса: Муратовой Н. Х., Абушаевой Г. З., Шамсеевой Ф. З., Гимадеевой И. М., Галеевой Р. Р., Серковой О. Я., представителя ОИК Олешева Н. помощника прокурора Приволжского района г. Казани Валиуллина Р. У., при секретаре Сунгатуллиной Л. В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Бердникова Дмитрия Николаевича на действия участковой избирательной комиссии № 329,

### **УСТАНОВИЛ:**

Заявитель обратился в суд с жалобой на действия участковой избирательной комиссии № 329 по тем основаниям, что при подсчете голосов УИК 329 были допущены по мнению заявителя нарушения Закона РТ “О выборах депутатов Государственного Совета РТ”: при подсчете голосов на данном участке был нарушен принцип порядка проведения подсчета голосов избирателей и составления протоколов об итогах голосования, ссылаясь при этом на то обстоятельство, что в протокол № 1 было внесено количество бюллетеней выданных избирателям в помещении для голосования — 1514, а при ознакомлении со сводной таблицей № 2 ТИК Приволжского района г. Казани, эта же позиция — 2088, хотя эта цифра не может расходиться более чем на количество избирателей, проголосовавших по открепительным удостоверениям по партийному списку минус проголосовавшим по открепительным удостоверениям по одномандатному списку — 17,

вследствие чего у заявителя возникают основания утверждать о фальсификации итогов голосования на вышеуказанном избирательном участке, в связи с этим заявитель просит отменить решение участковой избирательной комиссии № 329 о результатах выборов, об итогах голосования на данном избирательном участке, соответственно признать итоги голосования по данному избирательному участку недействительными.

Представители заявителя в судебном заседании заявление поддержали в полном объеме и настаивали на его удовлетворении по указанным в нем мотивам.

В судебном заседании члены УИК № 329: Муратова Н. Х., Абушаева Г. З., Шамсеева Ф. З., Гимадеева И. М., Галеева Р. Р., Серкова О. Я., с правом решающего голоса заявление не признали; Залалетдинова Р. Т., Буреева З. Н., Тихонова О. В., Ермолаева С. В. извещены, не явились, просят рассмотреть дело в их отсутствие, с заявлением не согласны.

Представитель УИК № 329 с заявлением не согласен.

Представитель ОИК и. член ОИК с заявлением не согласны.

Представитель ТИК в суд не явился, предоставил заявление с просьбой рассмотреть дело в их отсутствие, указав, что с заявлением не согласен.

Суд, выслушав мнение представителей заявителя, представителя УИК № 329, членов УИК № 329, представителя ОИК, изучив письменные доказательства по делу, заключение прокурора, полагавшего, что заявление необоснованно и подлежит отклонению, приходит к следующему.

Согласно п. 3 ст. 77 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений

избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Аналогичное правило содержится и в пункте 3 ст. 70 Закона Республики Татарстан “ О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан”.

Таким образом, на основании вышеизложенных правовых норм, суд полагает, что основанием для отмены решения УИК № 329 об итогах голосования по выборам депутатов Госсовета РТ, могут быть не любые нарушения избирательного законодательства, а только те из них, которые не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей

Из материалов дела усматривается, что согласно сводной таблице № 2 территориальной избирательной комиссии г. Казани об итогах голосования по республиканскому избирательному округу число избирателей, включенных в списки избирателей на момент окончания голосования, отраженное в строке 1 составляет 2462, избирательных бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования (строка 3) — 2068, число погашенных избирательных бюллетеней (строка 5) — 324, число избирательных бюллетеней, содержащихся в стационарных ящиках для голосования (строка 7) — 2088, число действительных избирательных бюллетеней (строка 8) — 2175, число недействительных избирательных бюллетеней (строка 9) — 01, число избирателей, проголосовавших по открепительным удостоверениям на избирательном участке (строка 12) — 19.

Судом установлено, что вышеприведенные данные не соответствуют данным, содержащимся в копии протокола № 1 УИК 329 об итогах голосования по Горкинскому одномандатному избирательному округу № 12, который был выдан наблюдателю заявителя по строкам 3, 5, 7, 8, 9 и сводной таблице № 1 о результатах выборов по Горкинскому одномандатному избирательному округу № 12.

В ходе судебного разбирательства члены УИК № 329 пояснили, что неточность по вышеуказанным строкам являлись следствием арифметических ошибок, которые были обусловлены большой загруженностью, работой в вечернее время и усталостью членов УИК, данное обстоятельство подтверждено также и представителем ОИК, который в свою очередь показал, что расхождение по указанным строкам по данным сводной таблицы №2 территориальной избирательной комиссии города Казани об итогах голосования по республиканскому

избирательному округу и по данным протокола №1 УИК № 329 об итогах голосования по Горкинскому одномандатному избирательному округу № 12 является результатом арифметической ошибки и усталости членов УИК.

В соответствии с п. 8 ст. 69 вышеназванного Федерального закона после подписания протокола об итогах голосования и (или) сводной таблицы об итогах голосования и направления их первых экземпляров в вышестоящую комиссию комиссия, направившая протокол и сводную таблицу либо вышестоящая комиссия в ходе предварительной проверки выявила в них неточность (описку, опечатку либо ошибку в сложении данных протоколов нижестоящих комиссий), комиссия, направившая протокол и сводную таблицу, вправе на своем заседании рассмотреть вопрос о внесении уточнений в протокол и (или) сводную таблицу. В этом случае комиссия составляет протокол об итогах голосования, на котором делается отметка “повторный”.

В ходе судебного разбирательства установлено, что УИК № 329 не был оформлен протокол об итогах голосования с отметкой “повторный”, как установлено судом повторный подсчет голосов избирателей не проводился.

Вместе с тем суд считает, что данное нарушение является нарушением процедурного характера, установленной законом в целях уточнения способа выявления действительной воли избирателей и не влияет на возможность достоверного определения волеизъявления избирателей.

На основании определения Приволжского районного суда г. Казани от 17 июня 2004 года осуществлено вскрытие хранилища избирательных документов и произведена выемка одного мешка с бюллетенями по УИК № 329, который был представлен в суд, опечатанный печатью УИК № 328 и скрепленный подписью председателя комиссии. В зале судебного заседания был вскрыт мешок, из которого были изъяты скрепленные подписью и печатью УИК 329, отдельно упакованные бюллетени за каждого кандидата, против всех кандидатов, погашенные избирательные бюллетени и недействительные бюллетени и установлено, что число погашенных избирательных бюллетеней — 341; при вскрытии пакета с избирательными бюллетенями, поданными за: Бердникова Д. — 534, Рыбушкина Н. Н. — 300, Ягудина З. Г. — 455, число голосов избирателей, поданных против всех республикан-

ских списков кандидатов — 503, число недействительных избирательных бюллетеней — 367.

По итогам подсчета голосов в судебном заседании составлен протокол и принято постановление, из которого усматривается, что изменились данные по строкам 5, 7, 8, 9, 14, 15, 16, 17, число голосов избирателей, поданных за каждого зарегистрированного кандидата указано: Бердников Д.Н. — 538, Рыбушкин Н. Н. — 297, Ягудин З. Г.— 455, число голосов избирателей, поданных против всех кандидатов — 487.

Таким образом, в ходе судебного разбирательства установлен результат волеизъявления избирателей, под которым понимается установление отношения избирателей к республиканским спискам кандидатов, участвующих в выборах, характеризуемого соотношением голосов, поданных за конкретные республиканские списки кандидатов, а также то обстоятельство, что в выборах принимало участие значительное число избирателей, голосовавших за конкретных кандидатов со значительным отрывом в голосах, поданных за депутата — Бердникова Д.Н.

Помимо этого, законодателем не предусмотрено признания протоколов недействительными при наличии факта расхождения в данных по строкам, при этом сам факт расхождений не является безусловным доказательством правильности сведений, содержащихся в копиях протоколов в силу вышеупомянутых норм закона.

Отмена решения УИК № 329 об итогах голосования при отсутствии таких нарушений, которые не позволяют установить волеизъявление избирателей, нарушает права граждан, добросовестно участвующих в выборах.

В соответствии с ч. 3 ст. 17 Конституции РФ осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других граждан.

Наличие расхождений протокола, составленного в зале судебного заседания с данными, содержащими в копии протокола, выданному доверенному лицу заявителя, суд расценивает как несоблюдение УИК № 329 п. 29 ст. 68 вышеуказанного Федерального Закона и п.27 ст.56 вышеуказанного Закона РТ, но вместе с тем суд считает, что данное обстоятельство не может являться самостоятельным основанием для отмены решения УИК № 329 об итогах голосования по выборам депутатов, Госсовета РТ, поскольку в соответствии с п.2 ст. 69 выше-

названного Федерального закона и п.2 ст. 57 Закона РТ «О выборах депутатов Государственного совета Республики Татарстан» итоги голосования устанавливаются соответствующей избирательной комиссией на основании первых экземпляров, поступивших непосредственно из нижестоящих комиссий, а не их копий.

Суд, исследовав довод представителя заявителя о фальсификации итогов голосования, считает, что он не нашел своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, поскольку он ничем не подтвержден и основан лишь на предположениях, которые не могут быть положены в основу судебного решения.

Кроме того, суд полагает, что заявителем не представлены доказательства, свидетельствующих о том, что в подлинные протоколы об итогах голосования вносились заведомо ложные сведения либо были изготовлены другие протоколы с ложным содержанием.

Доводы представителя заявителя о том, что часть недействительных бюллетеней имеют оттиск печати другой участковой избирательной комиссии, что является подтверждением фальсификации итогов голосования, являются несостоятельными и не могут служить основанием для удовлетворения заявления Бердникова Д.Н., поскольку результат волеизъявления избирателей установлен в ходе судебного разбирательства.

Руководствуясь ст. ст. 194 — 199, 261 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Заявление Бердникова Дмитрия Николаевича на действия участковой комиссии № 329 оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано и опротестовано в Верховный суд РТ в течение 10 дней через суд, постановивший решение.

Судья: *А. Р.Исаева*

Справка: решение обжаловано; определением Судебной коллегии по гражданским делам ВС РТ От 23.08.04. оставлено без изменений; вступило в законную силу 23.08.04.



## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**  
**19 мая 2004 г.**  
**г. Казань**

Верховный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Габдуллина Р.Г. при секретаре Хузиной Э.Х. с участием прокурора Жарова А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Сапоговского Александра Геннадьевича о признании выборов недействительными и об отмене решений окружной избирательной комиссии по Гвардейскому одномандатному избирательному округу № 15 города Казани, Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан,

### **УСТАНОВИЛ:**

Сапоговский А.Г. обратился в Верховный суд Республики Татарстан с заявлением о признании выборов недействительными и об отмене решений окружной избирательной комиссии по Гвардейскому одномандатному избирательному округу № 15 города Казани, Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан, указывая на то, что в ходе прошедших 14 марта 2004 года выборов в Государственный Совет Республики Татарстан он являлся кандидатом в депутаты по Гвардейскому одномандатному избирательному округу № 15. Также кандидатами в депутаты по этому избирательному округу являлись Ахмадуллин М.М., Ишкуватов А.Х., Обозов А.Н., Сайфутдинов Р.Г., Тимофеев Д.А.

По результатам выборов решением окружной избирательной комиссии от 15 марта 2004 года избранным депутатом по Гвардейскому одномандатному избирательному округу № 15 был признан Ишкуватов А.Х. Центральная избирательная комиссия постановлением от 17 марта 2004 года № 98/458 признала выборы депутатов Государственного Совета Республики Татарстан состоявшимися и установила избранным депутатом Государственного Совета Респуб-

лики Татарстан по Гвардейскому одномандатному избирательному округу № 15 Ишкуватова А.Х.

Заявитель указал в своем заявлении, что выборы по указанному избирательному округу подлежат отмене, а решения окружной и Центральной избирательных комиссий о признании Ишкуватова А.Х. депутатом Государственного Совета Республики Татарстан — признанию недействительными, поскольку за 1-2 дня до выборов и в день выборов в его отношении была осуществлена массовая незаконная агитационная деятельность, повлиявшая на мнение избирателей.

11, 12, 13 и 14 марта 2004 года на территории Гвардейского избирательного округа производилось распространение двухсторонних листовок формата А3 под названием “Казанский олигарх”, содержащих недостоверную, компрометирующую его информацию.

На основании его заявления Управление внутренних дел г. Казани установило лиц, распространивших листовки, и гражданки Горюнова Н.А. и Давыдова С.В. постановлением мирового судьи судебного участка № 8 Советского района г. Казани от 19 марта 2004 года за указанные действия были привлечены к административной ответственности по статье 25.1 КоАП РФ.

Распространенные на территории Гвардейского избирательного округа под названием “Казанский олигарх” листовки содержали сведения, явно не соответствующие действительности, направленные на клевету, подрыв его авторитета и загрязнение его имени. Данные листовки в нарушение действующего законодательства не содержали наименование и юридический адрес организации, изготовившей листовку, наименование организации или лица, заказавшего ее, а также информацию о тираже и дате выпуска этого печатного материала.

В нарушение пункта 3 статьи 43 Закона Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” экземпляр распространенной листовки, которая является агитационным материалом, не был представлен в соответствующую окружную и Центральную избирательные комиссии. Также в нарушение законодательства листовки распространялись в день выборов и предшествующий ему день. Содержание листовок было направлено не только на клевету, но и на необоснованное возбуждение у избирателей социальной ненависти и вражды.

Вышеуказанные нарушения избирательного законодательства существенно повлияли на результаты выборов и не позволяют, по

мнению заявителя, выявить действительную волю избирателей. Согласно протоколу окружной избирательной комиссии за Ишкуватова А.Х. проголосовало 10114 человек, за него же — 9940 человек, разница составляет всего лишь 174 человека. Если исходить из установленного количества распространенных листовок — 6 000 штук, эти листовки повлияли на волю нескольких тысяч человек.

Данные неправомерные действия, имевшие целью повлиять на волеизъявление избирателей и побудить их к голосованию против него, заведомо поставили его в неравные условия по сравнению с другими кандидатами на состоявшихся выборах, массовое распространение листовок воздействовало на формирование волеизъявления избирателей и допущенные нарушения избирательного законодательства являются существенными и не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Ишкуватов А.Х. и его представитель Румянцев Ю.В. с заявлением не согласились, пояснив, что предусмотренных законом оснований для признания выборов недействительными не имеется. Он, Ишкуватов А.Х., никакого отношения к распространению листовки под названием “Казанский олигарх” не имеет. Более того, в его отношении за несколько дней до выборов также была осуществлена незаконная агитация и были распространены два варианта листовок, содержащих оскорбительные высказывания в его адрес.

Представитель Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан в суд не явился, представил в суд письменный отзыв на заявление Сапоговского А.Г., в котором Центральная избирательная комиссия с заявлением не согласилась и просит рассмотреть дело в отсутствие ее представителя.

Представитель окружной избирательной комиссии Гвардейского избирательного округа № 15 г. Казани в суд также не явился, извещен надлежащим образом.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав объяснения представителя Сапоговского А.Г. Шаймарданова Р.Р., Ишкуватова А.Х. и его представителя Румянцеву Ю.В., допросив свидетелей, изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего заявление необоснованным, Верховный суд Республики Татарстан оснований для удовлетворения заявления не находит.

Согласно пункту второму статьи 70 Закона Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” основанием для отмены судом решения избирательной комиссии о результатах выборов депутатов Государственного Совета после определения результатов выборов являются следующие, установленные судом, обстоятельства:

а) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, избирательный блок, выдвинувшие республиканский список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, израсходовали на проведение своей избирательной кампании помимо средств собственного избирательного фонда средства в размере, составляющем более чем 10 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного настоящим Законом, или более чем на 10 процентов превысили предельный размер расходования средств избирательного фонда, установленный настоящим Законом;

б) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, избирательный блок, выдвинувшие республиканский список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, осуществляли подкуп избирателей, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей;

в) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, избирательный блок, выдвинувшие республиканский список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, при проведении агитации нарушили пункт 1 статьи 44 настоящего Закона, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей;

г) кандидат, признанный избранным, руководитель избирательного объединения, избирательного блока, выдвинувших республиканский список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, использовали преимущества должностного или служебного положения и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей.

В соответствии с пунктом третьим статьи 70 этого же закона суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в Республике Татарстан в целом также в случае нарушения правил составления

списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, республиканского списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей, (аналогичные положения содержатся в пунктах 2 и 3 статьи 77 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”).

Судом установлено, что 14 марта 2004 года состоялись выборы депутатов Государственного Совета Республики Татарстан. Кандидатами в депутаты по Гвардейскому одномандатному избирательному округу № 15 являлись Ахмадуллин М.М., Ишкуватов А.Х., Обозов А.Н., Сайфутдинов Р.Г., Сапоговский А.Г., Тимофеев Д.А.

По результатам выборов решением окружной избирательной комиссии от 15 марта 2004 года избранным депутатом по Гвардейскому одномандатному избирательному округу № 15 был признан Ишкуватов А.Х., за которого проголосовало 10114 избирателей. За Сапоговского А.Г. проголосовало 9940 избирателей (л.д. 9, 10).

Центральная избирательная комиссия постановлением от 17 марта 2004 года № 98/458 (л.д. 11, 12, 16) признала выборы депутатов Государственного Совета Республики Татарстан состоявшимися и установила избранным депутатом Государственного Совета Республики Татарстан по Гвардейскому одномандатному избирательному округу № 15 Ишкуватова А.Х.

В обоснование своего заявления об отмене решений окружной и Центральной избирательных комиссий и признании результатов выборов недействительными Сапоговский А.Г. указал, что на результаты выборов повлияла массовая незаконная агитационная деятельность, проведенная против его кандидатуры непосредственно перед выборами и в день выборов.

Указанные доводы заявителя были проверены в судебном заседании и нашли свое подтверждение в части проведения незаконной агитационной деятельности.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 8 Советского района г. Казани от 19 марта 2004 года (л.д. 53) были признаны

виновными в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях — изготовление или распространение в период подготовки и проведения выборов, референдума агитационных, печатных, аудиовизуальных материалов, не содержащих установленной федеральным законом информации об их тираже и о дате выпуска, о наименовании и об адресе организации либо о фамилии, об имени, отчестве, о месте жительства лица, изготовившего эти агитационные печатные, аудиовизуальные материалы, а также о наименовании организации либо о фамилии, об имени, отчестве, о месте жительства лица, заказавшего изготовление этих агитационных печатных, аудиовизуальных материалов, Горюнова Н.А. и Давыдова С.В. и они привлечены к административной ответственности в виде штрафа в размере 1000 рублей каждая.

В обоснование постановления мировым судьей указано, что 11 марта 2004 года с 16.00 часов до 19.00 часов Горюнова Н.А. в домах №№ 3, 5, 7, 9, 11, 13, 1/38, 9/36 по улице Латышских стрелков и в домах №№ 13, 15, 17, 40, 48 по улице Карбышева распространяла листовки под названием “Казанский олигарх”, не содержащей установленной федеральным законом информации. Давыдова С.В. распространила эти же листовки 12 марта 2004 года с 15.00 до 16.00 часов.

Из содержания указанной листовки под названием “Казанский олигарх” (л.д. 13), что она содержит сведения, явно не соответствующие действительности, и направленные на подрыв авторитета Сапоговского А.Г., клевету в его адрес и загрязнение его имени.

Об этом свидетельствуют, в частности, изложенные в листовке сведения о том, что “состояние Александра Сапоговского оценивается примерно в 100 миллионов долларов”; “он купил себе за полмиллиона долларов виллу во Флориде и практически теперь американец...”; “там же во Флориде он приобрел за 17 миллионов долларов фешенебельный стриптиз-клуб “Золотой банан”; “что касается — и в США, и в Татарстане Александр Сапоговский сохраняет постоянный интерес к объектам, связанным с эротикой”; “Сапоговский истратил на свою, кампанию в Думу более 300 тысяч долларов...”; “более 10 миллионов рублей он истратил для того, чтобы “раскручивать” свою фигуру по программам телеканала “Эфир”...”; “платит каждому охраннику по 300 долларов в день”; “сейчас он ведет грязную избирательную кам-

панию, заключая фиктивные предвыборные договора с избирателями Гвардейского округа якобы на предвыборную агитацию, выплачивая при этом жителям хрущевок по 50 рублей авансом и 50 рублей обещая после своей победы, а не победит, то значит и не выплатит. При этом жителям элитных домов он выплачивает по 500 рублей, справедливо полагая, что их 50 рублями не подкупишь” и другие.

Данные листовки не содержат сведения об изготовителе и заказчике данной агитационной печатной продукции.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Горюнова Н.А. суду пояснила, что она работает распространителем газет и печатной продукции, в последнюю неделю перед выборами к ней обратился неизвестный мужчина и предложил раздать за плату предвыборные листовки. Она ознакомилась с содержанием листовки, призывов к насилию в содержании листовки не было. На следующий день мужчина привез две коробки листовок, часть листовок она передала для распространения Давыдовой С.В., которая в то время не работала и нуждалась в деньгах. Сама она не успела распространить листовки, поскольку ей позвонила Давыдова С.В., которая сообщила, что ее задержали при распространении листовок. Оставшиеся листовки она уничтожила.

Давыдова С.В. суду пояснила, что листовки она распространяла по предложению Горюновой Н.А. в связи с трудным материальным положением, с содержанием листовок она не знакомилась. Также она участвовала за плату при проведении выборов в качестве наблюдателя от газеты “Звезда Поволжья” на избирательном участке в школе № 79.

Допрошенные в судебном заседании по ходатайству представителей Сапоговского А.Г. в качестве свидетелей Смирнова Н.А. — заместитель директора ООО “Мета”, доверенное лицо кандидата в депутаты Сапоговского А.Г., Ахметшин Б.Н. — референт генерального директора ООО “Мета”, суду пояснили, что 11, 12 марта 2004 года в почтовых ящиках жилых домов на территории Гвардейского избирательного округа появились листовки под названием “Казанский олигарх”. 13 марта 2004 года при распространении указанных листовок сотрудниками избирательного штаба Сапоговского А.Г. была задержана Давыдова С.В. и доставлена с ее согласия в избирательный штаб. В штабе Давыдова С.В. сообщила, что листовки она распространяла и получила от Горюновой Н.А. Также указанные свидетели

пояснили, что листовки “Казанский олигарх” получили большое распространение на территории избирательного округа и, по их мнению, содержание этих листовок повлияло на результаты выборов.

Свидетель Шишова О.В. — менеджер ООО “Мета”, подтвердила в судебном заседании показания свидетелей Смирновой Н.А. и Ахметшина Б.Н., кроме того свидетель суду пояснила, что в день выборов 14 марта 2004 года она встретила на избирательном участке в школе № 79 Давыдову С.В., которая была задержана до этого при распространении листовок. Давыдова С.В. сообщила ей, что она является наблюдателем на избирательном участке и ее послали от Ишкуватова А.Х.

Свидетели Сагитова Р.С., Русанова Е.Г., проживающие на территории избирательного округа, суду пояснили, что непосредственно перед выборами они обнаружили в своих почтовых ящиках листовки под названием “Казанский олигарх”. В листовке отрицательно характеризовался кандидат в депутаты Государственного Совета Сапоговский А.Г. и содержание листовки повлияло на выбор избирателей, в том числе и на их собственный, при голосовании.

Таким образом, действительно вышеприведенные доказательства свидетельствуют о том, что непосредственно перед выборами 14 марта 2004 года на территории Гвардейского избирательного округа г. Казани была массово распространена в нарушение действующего избирательного законодательства листовка под названием “Казанский олигарх”.

В соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 43 Закона Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” все печатные и аудиовизуальные агитационные материалы, за исключением материалов, распространяемых в соответствии со статьями 40 и 41 настоящего Закона, должны содержать наименование и юридический адрес организации (фамилию, имя, отчество лица и наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, где находится место его жительства), изготовившей (изготовившего) данные материалы, наименование организации (фамилию, имя, отчество лица), заказавшей (заказавшего) их, а также информацию о тираже и дате выпуска этих материалов.

Экземпляры печатных агитационных материалов или их копии, экземпляры аудиовизуальных агитационных материалов, фотографии иных агитационных материалов до начала их распространения должны быть представлены кандидатом, избирательным объеди-



нением, избирательным блоком в соответствующую окружную комиссию, Центральную избирательную комиссию Республики Татарстан. Вместе с указанными материалами должны быть также представлены сведения о месте нахождения (об адресе места жительства) организации (лица), изготовившей и заказавшей (изготовившего и заказавшего) эти материалы.

Данные положения Закона Республики Татарстан (аналогичные положения содержатся и в Федеральном законе “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”) при распространении листовки под названием “Казанский олигарх”, которая является печатным агитационным материалом, были нарушены.

Однако, у суда не имеется достаточных оснований для вывода о том, что данные нарушения избирательного законодательства повлияли на результаты выборов в Гвардейском одномандатном избирательном округе г. Казани и не позволили выявить действительную волю избирателей.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что и в отношении кандидата в депутаты Ишкуватова А.Х. была проведена незаконная агитационная деятельность. На территории избирательного округа непосредственно перед выборами были распространены листовка под названием “Кто такой Альфред Ишкуватов” или ликбез как обдурить народ” (л.д. 63) и листовка без названия, содержащая выдержки из газетных публикаций (л.д. 64).

Данные листовки в нарушение избирательного законодательства также не содержат сведения об изготовителе и заказчике данной печатной продукции, и не были зарегистрированы в соответствующей избирательной комиссии. Данные листовки содержат отрицательную информацию о кандидате в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан Ишкуватове А.Х. В листовках указывается о том, что он ранее занимался “мошеничеством”, “нелегальным бизнесом”, “обманывал людей”, “он не достоин быть депутатом Государственного Совета”, “его место в тюрьме”. Таким образом, содержащаяся в листовках информация также содержит сведения, явно не соответствующие действительности, и направленные на подрыв авторитета Ишкуватова А.Х., клевету в его адрес и загрязнение его имени.

Данные листовки получили большое распространение на территории избирательного округа, Ишкуватов А.Х. представил в подтверждение своих доводов таблицы с 978 подписями граждан (л.д.63-182), проживающих на территории избирательного округа, которые своими подписями подтвердили факт получения листовок через почтовые ящики 12 марта 2004 года.

Судом были допрошены в качестве свидетелей Бикмухаметова А.В. и Закиров З.С., поставившие в данных таблицах свои подписи, и выбранные судом методом случайного выбора.

Свидетели в судебном заседании подтвердили факт получения листовок и достоверность своих подписей в таблицах, пояснив также, что эти листовки получили и их соседи и знакомые. Также данные свидетели суду пояснили, что листовок “Казанский олигарх” они не получали.

Допрошенные по ходатайству Ишкуватова А.Х. свидетели Урачинская Л.Д., Алексина С.М. суду пояснили, что они проживают на территории избирательного округа, что перед выборами было распространено очень много листовок против Ишкуватова А.Х., листовки находились в почтовых ящиках, на подоконниках в подъездах. Листовку “Казанский олигарх” они не получали.

Свидетель Бусыгин В.Г. суду пояснил, что он у себя в подъезде задержал молодого человека, распространявшего листовки и против Ишкуватова, и против Сапоговского, весь комплект листовок он изъясил у него и уничтожил.

Свидетель Чернецов В.И. показал суду, что он является членом окружной избирательной комиссии по Гвардейскому округу от КПРФ. Листовки, направленные против Ишкуватова А.Х., он обнаружил в почтовом ящике, также обнаружил их и возле одной из участковых избирательных комиссий. Председатель окружной избирательной комиссии поддерживала при проведении выборов кандидатуру Сапоговского А.Г., однако членам комиссии удалось сохранить объективный подход при подведении итогов выборов.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу о том, что при проведении выборов в Гвардейском избирательном округе были допущены нарушения избирательного законодательства, выразившиеся в проведении незаконной агитации как против кандидата в депутаты Сапоговского А.Г., так и против кандидата в депутаты Ишкуватова А.Х.

Лица, организовавшие эту незаконную агитацию, в ходе судебного разбирательства не были установлены. Более того, представители Сапоговского А.Г. пояснили в ходе рассмотрения дела, что у них не имеется доказательств того, что незаконная агитация была организована кем-либо из кандидатов в депутаты, и в частности, и Ишкуватовым А.Х.

При таком положении, у суда не имеется оснований для оценки результатов выборов с точки зрения положений подпункта в) пункта 2 статьи 70 Закона Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан”.

Изучив и оценив собранные по делу доказательства суд считает, что достаточных оснований для вывода о том, что вышеприведенные нарушения избирательного законодательства не позволяют выявить действительную волю избирателей в соответствии с пунктом 3 статьи 70 этого же Закона Республики Татарстан, не имеется.

Согласно акту экспертного лингвистического исследования, составленному по запросу Сапоговского А.Г. доктором юридических наук, профессором, кандидатом филологических наук Губаевой Т.В. (л.д. 214-217), листовка под названием “Казанский олигарх” является агитационным материалом, содержит высказывания, возбуждающие социальную ненависть и вражду, оскорбительные высказывания в отношении Сапоговского А.Г., способные нанести ущерб его чести, достоинству и деловой репутации. Негативная информация, содержащаяся в листовке, могла повлиять на волеизъявление избирателей на выборах.

В соответствии с заключением кандидата психологических наук Фроловой А.В., подготовленному по обращению Ишкуватова А.Х. (л.д. 281-283), убедительных оснований утверждать, что в листовке “Казанский олигарх” есть высказывания, возбуждающие социальную ненависть и вражду, отсутствуют. Ответ на вопрос, может ли влиять информация, содержащаяся в листовке, на волеизъявление избирателей на выборах, носит предположительный характер: листовка “Казанский олигарх”, так же, как и листовка “Кто такой Альфред Ишкуватов или ликбез как обдурить народ?” может влиять на сознание некоторых людей.

Губаева Т.В. и Фролова А.В. были опрошены в судебном заседании в качестве специалистов и подтвердили изложенные в своих заключениях выводы.

Таким образом, оба специалиста в своих заключениях делают предположительный вывод о том, повлияла ли на волю избирателей листовка под названием “Казанский олигарх”.

Согласно исследовательскому отчету “Анализ предвыборной ситуации в Гвардейском избирательном округе г. Казани”, составленному некоммерческим партнерством “Центр аналитических исследований и разработок” по обращению Ишкуватова А.Х. и проведенному с 24 февраля по 6 марта 2004 года (л.д. 255-273), на момент проведения анализа 34% опрошенных избирателей отдали предпочтение Ишкуватову А.Х., 21,4% — Сапоговскому А.Г., 11,7% — Обозову А.Н.

Результаты данного исследовательского отчета представителями Сапоговского А.Г. не оспаривались, и сомнению этот отчет подвергнут не был.

На основании изложенного, оценив все обстоятельства дела и представленные сторонами доказательства, суд приходит к выводу о том, что достаточных оснований для признания выборов недействительными и отмене решений окружной и Центральной избирательной комиссии не имеется. Нарушения избирательного законодательства имелись, однако у суда нет оснований для вывода о том, что эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

С доводами представителей Сапоговского А.Г. о том, что незначительный разрыв между Сапоговским А.Г. и Ишкуватовым А.Х. в 174 голоса избирателя свидетельствуют о том, что незаконная агитация против Сапоговского А.Г. повлияла на волю избирателей и результаты выборов, суд согласиться не может, поскольку нарушения правил ведения предвыборной агитации были допущены и в отношении кандидата в депутаты Ишкуватова А.Х. Кроме того, в соответствии с вышеприведенным исследовательским отчетом, результаты которого представителями заявителя не оспаривались, по состоянию на 6 марта 2004 года рейтинг Ишкуватова А.Х. составлял 34 % против 21,4% против Сапоговского А.Г.

Показания свидетеля Шишовой О.В. в той части, что Давыдова С.В. на избирательном участке сообщила ей, что она работает на Ишкуватова А.Х., суд не может положить в основу решения суда, поскольку Давыдова С.В. указанное обстоятельство отрицает. Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля заместитель главного редактора “Звезда Поволжья” Никитин С.Н. суду пояснил, что при проведении выборов избирательный блок “Родина”, пред-

седателем регионального отделения которого он является, не имел своей печати, в связи, с чем посылал наблюдателей на избирательные участки с удостоверениями от имени средств массовой информации. Какой-либо учет наблюдателей не ведется, в большинстве случаев наблюдателями являлись не члены партии или избирательного блока, а привлеченные за плату со стороны лица.

Дело рассмотрено судом в соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах тех обстоятельств, на которые стороны ссылались в своих объяснениях, каких-либо других нарушений избирательного законодательства в ходе рассмотрения дела не установлено.

Руководствуясь статьями 194 — 198, 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный суд Республики Татарстан

### **РЕШИЛ:**

Заявление Сапоговского Александра Геннадьевича о признании выборов недействительными и об отмене решений окружной избирательной комиссии по Гвардейскому одномандатному избирательному округу № 15 города Казани, Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации через Верховный суд Республики Татарстан в течение 10 дней со дня изготовления мотивированного решения суда.

*Судья Р.Г. Габдуллин*

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**23 июня 2004 г.  
г. Казань**

Верховный Суд Республики Татарстан в составе:  
председательствующего судьи Габдуллина Р.Г.  
при секретаре Хузиной Э.Х.  
с участием прокурора Хисамовой В.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Сапоговского А.Г. о восстановлении срока на кассационное обжалование решения суда,

### **УСТАНОВИЛ:**

Решением Верховного суда Республики Татарстан от 19 мая 2004 года заявление Сапоговского А.Г. о признании выборов недействительными и об отмене решений окружной избирательной комиссии по Гвардейскому одномандатному избирательному округу № 15 г. Казани было оставлено без удовлетворения.

Сапоговский А.Г. обратился в суд с заявлением о восстановлении срока на кассационное обжалование решения суда, указывая на то, что срок был пропущен в связи с несвоевременным изготовлением протокола судебного заседания и его болезнью.

Выслушав объяснения представителя Сапоговского А.Г. Шаймарданова Р.Р., представителя Ишкуватова А.Х. Румянцеву Ю.В., возражавшую против удовлетворения ходатайства, заключение прокурора Прокуратуры Республики Татарстан Хисамовой В.А., полагавшего ходатайство обоснованным, суд считает, что срок на кассационное обжалование решения суда подлежит восстановлению по следующим причинам.

Согласно пункту 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

По делу в соответствии со статьей 199 ГПК РФ была вынесена 19 мая 2004 года резолютивная часть решения суда, мотивированное

решение суда было изготовлено 25 мая 2004 года, срок на кассационное обжалование решения суда истек 4 июня 2004 года.

Однако, протокол судебного заседания был изготовлен лишь 8 июня 2004 года. 4 и 7 июня 2004 года представители Сапоговского А.Г. обращались в суд с письменными заявлениями об ознакомлении с протоколом судебного заседания.

Кассационная жалоба была подана Сапоговским А.Г. 11 июня 2004 года после ознакомления его представителей с протоколом судебного заседания.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что срок на кассационное обжалование решения суда был пропущен Сапоговским А.Г. по уважительной причине в связи с несвоевременным изготовлением протокола судебного заседания.

Кроме того, Сапоговский А.Г. с 1 июня 2004 года был болен и находился в отпуске по временной нетрудоспособности.

Руководствуясь статьей 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный суд Республики Татарстан

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Восстановить Сапоговскому Александру Геннадьевичу срок на кассационное обжалование решения Верховного суда Республики Татарстан от 19 мая 2004 года.

Определение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации через Верховный суд Республики Татарстан в течение 10 дней.

*Судья Р.Г. Габдуллин*

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

6 октября 2004 г.

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда  
Российской Федерации

в составе

Председательствующего Манохиной Г. В.,

Судей Емышевой В.А., Соловьева В.Н.,

при рассмотрении в судебном заседании дела по заявлению Сапоговского Александра Геннадьевича о признании выборов недействительными и об отмене решений окружной избирательной комиссии по Гвардейскому одномандатному избирательному округу № 15 города Казани, Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан по кассационной жалобе Сапоговского А.Г. на решение Верховного суда Республики Татарстан от 19 мая 2004 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Емышевой В. А., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей прекратить кассационное производство, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

## УСТАНОВИЛА:

Решением Верховного суда Республики Татарстан от 19 мая 2004 г. Сапоговскому А.Г. отказано в удовлетворении заявления о признании выборов недействительными и об отмене решений окружной избирательной комиссии по Гвардейскому одномандатному избирательному округу № 15 города Казани, Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан.

Сапоговский А.Г. подал кассационную жалобу, в которой просил об отмене решения суда.

До начала рассмотрения дела от Бродницкой Т.Н., представляющей интересы Сапоговского А.Г. по доверенности, поступило заявление об отказе от кассационной жалобы.



Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что отказ от кассационной жалобы надлежит принять и кассационное производство прекратить.

Руководствуясь ст. 345 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Принять отказ от кассационной жалобы Сапоговского Александра Геннадьевича на решение Верховного суда Республики Татарстан от 19 мая 2004 г.

Кассационное производство прекратить.

Председательствующий: *Г.В. Манохина*

Судьи: *В.А. Емышева*

*В.Н. Соловьев*

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации  
16 февраля 2004 г.  
г. Казань**

Верховный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Габдуллина Р. Г. при секретаре Хузиной Э.Х. с участием прокурора Жарова А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Хайрулина Гумара Габдуллаевича об оспаривании решения окружной избирательной комиссии по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 г. Казани,

### **УСТАНОВИЛ:**

Хайрулин Г.Г. обратился в суд с заявлением об оспаривании решения окружной избирательной комиссии по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 г. Казани по выборам депутатов Государственного Совета Республики Татарстан, указывая на то, что постановлением комиссии от 6 февраля 2004 года ему отказано в регистрации кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 г. Казани в связи с недостаточным количеством представленных достоверных и действительных подписей избирателей, собранных в его поддержку. С данным постановлением он не согласен, поскольку в окружную комиссию был сдан 91 лист, в которых содержалось 925 подписей избирателей. Из указанного количества подписей рабочая группа комиссии признала недействительными 230 подписей. В соответствии с законом отказ в регистрации кандидатом в депутаты возможен при наличии 25% недействительных подписей, в данном случае, количество недействительных подписей составляет менее 25%. Также заявитель указывает, что 795 действительных подписей (более 1% от количества избирателей) достаточно для регистрации кандидата в депутаты. Заявитель просит отменить решение окружной избирательной комиссии и зарегистрировать его кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан.

Определением судьбы в принятии заявления Хайрулина Г.Г. в части расформирования окружной избирательной комиссии было отказано.

Представитель окружной избирательной комиссии ее председатель Шляпина Т.Н. заявление Хайрулина Г.Г. не признала, пояснив, что после сдачи подписных листов достоверность подписей была проверена рабочей группой. В связи с обнаружением большого количества недостоверных подписей подписные листы были направлены на экспертизу в экспертно-криминалистический центр Министерства внутренних дел Республики Татарстан. В соответствии с заключением эксперта от 5 февраля 2004 года в подписных листах было установлено 484 недействительных подписей. Окружная избирательная комиссия вынесла свое решение об отказе в регистрации кандидата в депутаты на основании заключения эксперта, а не на основании решения рабочей группы комиссии. Кроме того, председатель комиссии пояснила в судебном заседании, что в Чуйковском избирательном округе 5440 избирателей, в соответствии с избирательным законодательством необходимо представить для регистрации кандидата в депутаты 680 подписей избирателей. Заявителем же было представлено 925 подписей, что больше необходимого количества, 230 недостоверных подписей, установленных рабочей группой комиссии, составляет более 25% от необходимого количества — 680 подписей избирателей в поддержку кандидата в депутаты.

Выслушав объяснения представителя Хайрулина Г. Г., Курамшина Н.А. представителя окружной избирательной комиссии Шляпиной Т.Н., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Прокуратуры Республики Татарстан Жарова А.В., полагающего заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению, суд считает, что заявление Хайрулина Г.Г. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктами 15 и 16 статьи 28 Закона Республики Татарстан от 17 сентября 2003 года “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” при обнаружении среди проверяемых подписей 25 и более процентов недостоверных и недействительных подписей или недостаточного для регистрации соответствующего кандидата, республиканского списка кандидатов количества достоверных подписей избирательная комиссия отказывает в регистрации кандидата, республиканского списка кандида- тов.

О результатах соответствующей проверки, указанной в пунктах 3-5 настоящей статьи, кандидат, уполномоченный представитель избирательного объединения, избирательного блока должны быть извещены не менее чем за двое суток до заседания, на котором будет рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, республиканского списка кандидатов. Если в результате соответствующей проверки установлено, что представленных подписей недостаточно для регистрации или превышена предельная величина доли недостоверных и недействительных подписей среди подписей, подвергшихся проверке, кандидату, уполномоченному представителю избирательного объединения, избирательного блока в указанный срок должны быть представлены: копии протокола об итогах проверки подписных листов, копии ведомостей проверки подписных листов с указанием оснований (причин) признания подписей избирателей недостоверными и недействительными, копии официальных документов, на основании которых соответствующие подписи были признаны недостоверными или недействительными.

В ходе рассмотрения дела установлено, что в связи с объявлением выборов депутатов в Государственный Совет Республики Татарстан 14 марта 2004 года Хайрулин Г.Г. выдвинул свою кандидатуру в кандидаты в депутаты в порядке самовыдвижения по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 6 г. Казани. 28 января 2004 года им было сдано в окружную избирательную комиссию 925 подписей избирателей на 91 листе в поддержку его кандидатуры, при этом количество избирателей в данном избирательном округе составляет 5 440 человек и необходимо было сдать для регистрации кандидата в депутаты не более 680 подписей избирателей, собранных в поддержку кандидата.

29 января 2004 года рабочей группой окружной избирательной комиссии в составе членов комиссии Васильева В.П. и Любайкина С.Ю. была проведена проверка подписных листов в поддержку кандидата в депутаты Государственного Совета РТ Хайрулина Г. Г., на основании этой проверки была составлена ведомость проверки подписных листов (л.д. 8-10), в соответствии с которой рабочей группой было установлено 230 недействительных подписей избирателей.

На основании результатов работы рабочей группы подписные листы были направлены для исследования в экспертно-криминалистический

центр при Министерстве внутренних дел Республики Татарстан. 5 февраля 2004 года была составлена справка эксперта (л.д.), в которой указано на исследование фактически поступило 96 подписных листов в результате неправильной нумерации листов и перечислены установленные экспертом нарушения, имеющиеся при составлении подписных листов, при этом общее количество недостоверных и недействительных подписей не указано.

Также 5 февраля 2004 года рабочей группой избирательной комиссии был составлен протокол проверки соблюдения порядка сбора подписей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и подписей избирателей, содержащихся в подписных листах в поддержку выдвижения кандидата в депутаты Хайрулина Г.Г. (л.д. 6, 7). В соответствии с данным протоколом установлено 230 недействительных подписей избирателей с указанием причин признания подписей избирателей недействительными.

5 февраля 2004 года был составлен протокол об итогах проверки подписных листов (л.д.), в соответствии с которым рабочей группой на основании исследования, проведенного специалистом экспертно-криминалистического центра, установлено 484 недействительных подписей избирателей.

Постановлением окружной избирательной комиссии от 6 февраля 2004 года заявителю было отказано в регистрации кандидатом в депутаты на основании подпункта “д” пункта 26 статьи 28 Закона Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” — недостаточное количество представленных достоверных и действительных подписей избирателей, собранных в поддержку кандидата. При этом в постановлении не указано, какое количество подписей признано недействительными.

Таким образом, из указанных документов видно, что ведомость проверки подписных листов с указанием оснований причин признания подписей недействительными в отношении 484 подписей избирателей не составлялась. Соответственно, такая ведомость не вручалась и кандидату в депутаты или его доверенным лицам.

При таких обстоятельствах, учитывая, что 230 недействительных подписей избирателей, установленных рабочей группой, составляет менее 25% от представленных 925 подписей избирателей в поддержку кандидата в депутаты, постановление от 6 февраля 2004 года об отказе в регистрации кандидата в депутаты нельзя признать законным и обоснованным.

Справка эксперта от 5 февраля 2004 года без указания общего количества недействительных подписей нельзя приравнять к ведомости проверки подписных листов, которая составляется членами избирательной комиссии.

В соответствии со статьей 261 ГПК РФ постановление окружной избирательной комиссии подлежит признанию незаконным и на комиссию необходимо возложить обязанность по регистрации кандидата в депутаты Хайрулина Г.Г. Другие основания для отказа в регистрации кандидата в депутаты избирательная комиссия не указала.

С доводами представителя комиссии о том, что 230 недействительных подписей необходимо подсчитывать в процентном отношении к 680 подписям избирателей — предельно допустимому количеству подписей, необходимых для регистрации, суд согласиться не может. Комиссия приняла все 925 подписей избирателей и проверке были подвергнуты все представленные подписи.

Другие доводы представителя комиссии не могут быть приняты во внимание по изложенным в решении суда обстоятельствам.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-198, 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный суд Республики Татарстан

### **РЕШИЛ:**

Заявление Хайрулина Гумара Габдуллаевича удовлетворить. Признать постановление окружной избирательной комиссии Чуйковского одномандатного избирательного округа № 9 г. Казани от 6 февраля 2004 года незаконным.

Обязать окружную избирательную комиссию Чуйковского одномандатного избирательного округа № 9 г. Казани зарегистрировать Хайрулина Гумара Габдуллаевича кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации через Верховный суд Республики Татарстан в течение 5 дней со дня изготовления мотивированного решения суда.

Судья: *Р.Г. Габдуллин*

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего — Манохиной Г. В.  
судей — Пирожкова В.Н. и Хаменкова В.Б.

рассмотрела в судебном заседании от 4 марта 2004 года дело по кассационной жалобе окружной избирательной комиссии Чуйковского одномандатного избирательного округа № 9 на решение Верховного суда Республики Татарстан от 16 февраля 2004 года, которым удовлетворено заявление Хайрулина Г.Г. об отмене постановления указанной избирательной комиссии от 6 февраля 2004 г. об отказе в его регистрации кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., возражения против жалобы представителя Хайрулина Г.Г. — Курамшина Н.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гермашевой М.М., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### УСТАНОВИЛА:

Хайрулин Г.Г. обратился в суд с заявлением об отмене постановления окружной избирательной комиссии Чуйковского одномандатного избирательного округа № 9 от 6 февраля 2004 года, которым ему отказано в регистрации кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан в связи с недостаточным количеством представленных достоверных и действительных подписей избирателей, собранных в поддержку его выдвижения.

В обоснование требований сослался на то, что из 925 подписей избирателей, представленных им в окружную избирательную комиссию рабочей группой комиссии признано недействительными 230 подписей, что составило менее 25 процентов от числа подписей,

подвергшихся проверке. Поскольку оставшегося количества подписей достаточно для его регистрации кандидатом в депутаты, считал оспариваемое постановление избирательной комиссии незаконным.

Решением Верховного суда Республики Татарстан от 16 февраля 2004 года заявление Хайрулина Г.Г. удовлетворено.

В кассационной жалобе окружной избирательной комиссии Чуйковского одномандатного избирательного округа № 9 ставится вопрос об отмене решения суда по мотивам его незаконности и необоснованности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда неправильным и подлежащим отмене.

В соответствии с пунктами 8 и 9 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года при обнаружении среди проверяемых подписей 25 и более процентов недостоверных и недействительных подписей или недостаточного для регистрации соответствующего кандидата, списка кандидатов, для назначения референдума количества достоверных подписей комиссия отказывает в регистрации кандидата, списка кандидатов, в проведении референдума.

О результатах соответствующей проверки, указанной в пункте 3 настоящей статьи, кандидат, уполномоченный представитель избирательного объединения, избирательного блока, инициативной группы по проведению референдума должны быть извещены не менее чем за двое суток до заседания, на котором будет рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, о проведении референдума. Если в результате соответствующей проверки установлено, что представленных подписей недостаточно для регистрации или превышена предельная величина доли недостоверных и недействительных подписей среди подписей, подвергшихся проверке, кандидату, уполномоченному представителю избирательного объединения, избирательного блока, инициативной группы по проведению референдума в указанный срок должны быть представлены: копии протокола об итогах проверки подписных листов, копии ведомостей проверки подписных листов с указанием оснований (причин) признания подписей избирателей, участников референдума недостоверными и



недействительными, копии официальных документов, на основании которых соответствующие подписи были признаны недостоверными или недействительными.

Аналогичные нормы содержатся в пунктах 15 и 16 статьи 28 Закона Республики Татарстан от 17 сентября 2003 года “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан”.

Как видно из материалов дела, 14 марта 2004 года Хайрулин Г.Г. выдвинул свою кандидатуру кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 г. Казани. 28 января 2004 года им было сдано в окружную избирательную комиссию при необходимых 680 подписей 925 подписей избирателей, собранных в его поддержку.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что 29 января 2004 года рабочей группой окружной избирательной комиссии была проведена проверка указанных подписных листов, в результате которой 230 подписей избирателей были признаны недействительными.

По результатам данной проверки рабочей группой была составлена соответствующая ведомость и протокол, а подписные листы для проверки их достоверности направлены на исследование в экспертно-криминалистический центр при Министерстве внутренних дел Республики Татарстан.

5 февраля 2004 года согласно справке эксперта ряд подписей признан недостоверным.

В этот же день был составлен протокол об итогах проверки подписных листов, в соответствии с которым на основании результатов исследования специалиста экспертно-криминалистического центра, а также результатов проверки рабочей группы 484 подписи признаны недействительными и недостоверными.

Оспариваемым постановлением окружной избирательной комиссии от 6 февраля 2004 года заявителю было отказано в регистрации кандидатом в депутаты в связи с представлением недостаточного количества достоверных и действительных подписей избирателей, собранных в его поддержку.

Удовлетворяя требования заявителя, суд сослался на то, что ведомость проверки подписных листов с указанием оснований признания 484 подписей избирателей недействительными и недостоверными не составлялась, что такая ведомость кандидату в депутаты или его доверенным лицам не вручалась.

В связи с этим суд посчитал, что 230 недействительных подписей избирателей, установленных рабочей группой, составляет менее 25 процентов от представленных 925 подписей, поэтому у избирательной комиссии не было оснований для отказа в регистрации Хайрулина Г.Г. кандидатом

При этом суд указал на то, что справку эксперта от 5 февраля 2004 года без указания в ней общего количества недействительных подписей нельзя приравнять к ведомости проверки подписных листов, которая составляется членами избирательной комиссии.

С данным выводом суда согласиться нельзя.

В соответствии с пунктом 3 статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” законом должна предусматриваться процедура проверки соблюдения порядка сбора подписей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях, участниках референдума и подписей избирателей, участников референдума, собранных в поддержку кандидата, списка кандидатов, инициативы проведения референдума.

Пунктами 4, 5 и 9 статьи 28 Закона Республики Татарстан от 17 сентября 2003 года “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” предусмотрено, что соблюдение порядка сбора подписей, оформления подписных листов, достоверность сведений об избирателях и подписей избирателей, содержащихся в этих подписных листах, проверяет соответствующая окружная комиссия.

Эта избирательная комиссия для проведения проверки соблюдения порядка сбора подписей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и подписей избирателей, содержащихся в этих подписных листах, может своим решением создавать рабочие группы из числа членов избирательной комиссии, работников аппарата избирательной комиссии, привлеченных специалистов. К такой проверке могут привлекаться члены нижестоящих избирательных комиссий, эксперты из числа специалистов органов внутренних дел Российской Федерации, а также специализированных учреждений и организаций, осуществляющих учет населения. Их письменные заключения могут служить основанием для признания недостоверными подписей и соответствующих им сведений, содержащихся в подписных листах.

Недостоверными считаются подписи, выполненные от имени разных лиц одним лицом или от имени одного лица другим лицом. Подписи, выполненные указанным образом, признаются недостоверными на основании письменного заключения привлеченного к работе по проверке достоверности подписей эксперта.

Как следует из материалов дела, при проверке рабочей группой соблюдения порядка сбора представленных заявителем подписей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и подписей избирателей, содержащихся в этих подписных листах, было установлено 230 недействительных подписей, о чём рабочей группой были составлены соответствующие ведомость и протокол проверки.

При проверке достоверности подписей избирателей привлечённым к работе экспертом из числа специалистов органов внутренних дел был установлен ряд подписей недостоверным.

Результаты указанных проверок действительности и достоверности подписей послужили основанием для признания в итоговом протоколе 484 подписей недействительными и недостоверными, что составило более 25 процентов от общего числа проверяемых подписей, в связи с чем избирательная комиссия приняла решение об отказе в регистрации Хайрулина кандидатом.

В соответствии с частью 4 статьи 198 ГПК РФ в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Признавая оспариваемое заявителем постановление избирательной комиссии незаконным, суд в нарушение указанных выше процессуальных норм в решении не указал, на основании требований какого закона избирательная комиссия кроме итогового протокола должна была составить ведомость проверки подписных листов с указанием оснований причин признания недействительными и недостоверными всех 484 подписей избирателей, то есть и в отношении тех недействительных подписей, проверку которых осуществляла избирательная комиссия, о чём ею была составлена соответствующая ведомость, и в отношении тех недостоверных подписей, проверку которых осуществляла не избирательная комиссия, а эксперт, составивший соответствующее заключение.

Мотивов, по которым суд посчитал, что отсутствие подобной ведомости поставило под сомнение заключение эксперта, которое в

силу указанных выше требований статьи 28 Закона Республики Татарстан могло служить и послужило основанием для признания избирательной комиссией недостоверными содержащихся в подписных листах заявителя подписей, суд в решении не привёл.

Посчитав, что 230 недействительных подписей избирателей, установленных рабочей группой, составляет менее 25 процентов от представленных 925 подписей, что у избирательной комиссии не было оснований для отказа в регистрации Хайрулина Г.Г. кандидатом, суд не указал доводов, по которым он отверг заключение эксперта о недостоверности подписей.

Ссылку суда на то, что справку эксперта от 5 февраля 2004 года без указания в ней общего количества недействительных подписей нельзя приравнять к ведомости проверки подписных листов, которая составляется членами избирательной комиссии, на основании вышеизложенного обоснованной признать нельзя.

К тому же суд не учёл, что к числу вручаемых кандидату копий документов относится и справка эксперта, в силу приведённого выше пункта 9 статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” являющаяся официальным документом, на основании которого соответствующие подписи были признаны недостоверными.

При таком положении дела, когда судом допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые судом кассационной инстанции восполнены быть не могут, решение суда как незаконное и необоснованное подлежит отмене с направлением дела в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 360 и 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Верховного суда Республики Татарстан от 16 февраля 2004 года отменить, а дело направить в тот же суд на новое рассмотрение.

Председательствующий: *Г.В. Манохина*  
Судьи: *В.Н. Пирожков*  
*В.Б. Хаменкова*

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**5 марта 2004 г.  
г. Казань**

Верховный Суд Республики Татарстан в составе:  
председательствующего Гафарова Р.Ф.  
с участием прокурора Бакировой Ф.А.  
при секретаре Старшой Ю.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению кандидата в депутаты в Государственный Совет Республики Татарстан по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 Мясникова Андрея Вениаминовича об отмене регистрации в качестве кандидата в депутаты в Государственный Совет Республики Татарстан Хайруллина Гумара Габдуллаевича,

### **УСТАНОВИЛ:**

Кандидат в депутаты в Государственный Совет Республики Татарстан по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 Мясников А.В. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации в качестве кандидата в депутаты в Государственный Совет Республики Татарстан Хайруллина Г. Г., указывая, что подписные листы Хайруллиным Г.Г. отпечатаны с нарушением закона, в частности, в подписных листах не указано название предприятия, которым отпечатаны и размножены листы, а также из какого фонда произведена оплата.

Кроме того, заявитель не согласен с решением Верховного суда Республики Татарстан от 16 февраля 2004 года, обязавшего ОИК зарегистрировать Хайруллина Г.Г. кандидатом в депутаты в Государственный Совет Республики Татарстан.

В судебном заседании представитель Мясникова А.В. заявил об отказе от требований, поскольку указанное решение Верховного суда РТ в настоящее время отменено.

Судом представителю Мясникова А.В. разъяснены последствия принятия судом отказа от требований и прекращения производства по делу, предусмотренные 221 ГПК РФ.

Таким образом, у суда имеются основания для принятия отказа от заявления и прекращения производства по делу.

Согласно ст.220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска и отказ принят судом.

Руководствуясь ст.220, 221 ГПК РФ, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Производство по делу по заявлению кандидата в депутаты в Государственный Совет Республики Татарстан по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 Мясникова Андрея Вениаминовича об отмене регистрации в качестве кандидата в депутаты в Государственный Совет Республики Татарстан Хайруллина Гумара Габдуллаевича прекратить.

Повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в течение 5 дней через Верховный суд Республики Татарстан.

Судья: *Р.Ф. Гафаров*

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации  
12 марта 2004 г.  
г. Казань**

Верховный Суд Республики Татарстан в составе:  
председательствующего Гафарова Р.Ф.  
с участием прокурора Хисамовой В.А.  
при секретаре Усачевой Д.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Хайрулина Гумара Габдулаевича об оспаривании решения окружной избирательной комиссии по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 г. Казани,

### **УСТАНОВИЛ:**

Хайрулин Г.Г. обратился в суд с заявлением об отмене постановления окружной избирательной комиссии Чуйковского одномандатного избирательного округа № 9 (далее — ОИК № 9) от 6 февраля 2004 года, которым ему отказано в регистрации кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан в связи с недостаточным количеством представленных достоверных и действительных подписей избирателей, собранных в поддержку его выдвижения.

В обоснование требований сослался на то, что из 925 подписей избирателей, представленных им в окружную избирательную комиссию рабочей группой комиссии признано недействительными 230 подписей, что составило менее 25 процентов от числа подписей, подвергшихся проверке. Поскольку оставшегося количества подписей достаточно для его регистрации кандидатом в депутаты, считал оспариваемое постановление избирательной комиссии незаконным.

Представитель Хайрулина Г.Г. требования поддержал.

Председатель и представитель ОИК № 9 требования не признали.

Изучив материалы дела, заслушав представителя Хайрулина Г. Г., председателя и представителя ОИК № 9, заключение прокурора, полагавшего необходимым в удовлетворении заявления отказать, суд

находит требования Хайрулина Г.Г. подлежащим отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктами 8 и 9 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года при обнаружении среди проверяемых подписей 25 и более процентов недостоверных и недействительных подписей или недостаточного для регистрации соответствующего кандидата, списка кандидатов, для назначения референдума количества достоверных подписей комиссия отказывает в регистрации кандидата, списка кандидатов, в проведении референдума.

О результатах соответствующей проверки, указанной в пункте 3 настоящей статьи, кандидат, уполномоченный представитель избирательного объединения, избирательного блока, инициативной группы по проведению референдума должны быть извещены не менее чем за двое суток до заседания, на котором будет рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, о проведении референдума. Если в результате соответствующей проверки установлено, что представленных подписей недостаточно для регистрации или превышена предельная величина доли недостоверных и недействительных подписей среди подписей, подвергшихся проверке, кандидату, уполномоченному представителю избирательного объединения, избирательного блока, инициативной группы по проведению референдума в указанный срок должны быть представлены: копии протокола об итогах проверки подписных листов, копии ведомостей проверки подписных листов с указанием оснований (причин) признания подписей избирателей, участников референдума недостоверными и недействительными, копии официальных документов, на основании которых соответствующие подписи были признаны недостоверными или недействительными.

Аналогичные нормы содержатся в пунктах 15 и 16 статьи 28 Закона Республики Татарстан от 17 сентября 2003 года “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан”.

Как видно из материалов дела, что в связи с объявлением выборов депутатов в Государственный Совет Республики Татарстан 14 марта 2004 года Хайрулин Г.Г. выдвинул свою кандидатуру кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 г. Казани.



28 января 2004 года заявителем было сдано в окружную избирательную комиссию при необходимых 680 подписях 925 подписей избирателей, собранных в его поддержку.

29 января 2004 года рабочей группой окружной избирательной комиссии проведена проверка указанных подписных листов, в результате которой 230 подписей избирателей признаны недействительными.

По результатам данной проверки рабочей группой была составлена соответствующая ведомость и протокол, а подписные листы для проверки их достоверности направлены на исследование в экспертно-криминалистический центр при Министерстве внутренних дел Республики Татарстан.

5 февраля 2004 года, согласно справке эксперта ряд подписей признаны недостоверными.

В этот же день был составлен протокол об итогах проверки подписных листов, в соответствии с которым на основании результатов исследования специалиста экспертно-криминалистического центра, а также результатов проверки рабочей группы 484 подписи признаны недействительными и недостоверными.

Оспариваемым постановлением окружной избирательной комиссии от 6 февраля 2004 года заявителю было отказано в регистрации кандидатом в депутаты в связи с представлением недостаточного количества достоверных и действительных подписей избирателей, собранных в его поддержку.

В соответствии с пунктом 3 статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” законом должна предусматриваться процедура проверки соблюдения порядка сбора подписей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях, участниках референдума и подписей избирателей, участников референдума, собранных в поддержку кандидата, списка кандидатов, инициативы проведения референдума.

Пунктами 4, 5 и 9 статьи 28 Закона Республики Татарстан от 17 сентября 2003 года “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” предусмотрено, что соблюдение порядка сбора подписей, оформления подписных листов, достоверность сведений об избирателях и подписей избирателей, содержащихся в этих подписных листах, проверяет соответствующая окружная комиссия.

Эта избирательная комиссия для проведения проверки соблюдения порядка сбора подписей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и подписей избирателей, содержащихся в этих подписных листах, может своим решением создавать рабочие группы из числа членов избирательной комиссии, работников аппарата избирательной комиссии, привлеченных специалистов. К такой проверке могут привлекаться члены нижестоящих избирательных комиссий, эксперты из числа специалистов органов внутренних дел Российской Федерации, а также специализированных учреждений и организаций, осуществляющих учет населения. Их письменные заключения могут служить основанием для признания недостоверными подписей и соответствующих им сведений, содержащихся в подписных листах.

Недостоверными считаются подписи, выполненные от имени разных лиц одним лицом или от имени одного лица другим лицом. Подписи, выполненные указанным образом, признаются недостоверными на основании письменного заключения привлеченного к работе по проверке достоверности подписей эксперта.

Как указывалось выше при проверке рабочей группой соблюдения порядка сбора представленных заявителем подписей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и подписей избирателей, содержащихся в этих подписных листах, было установлено 230 недействительных подписей, о чём рабочей группой были составлены соответствующие ведомость и протокол проверки.

При проверке достоверности подписей избирателей привлечённым к работе экспертом из числа специалистов органов внутренних дел был установлен ряд подписей недостоверным.

Результаты указанных проверок действительности и достоверности подписей послужили основанием для признания в итоговом протоколе 484 подписей недействительными и недостоверными, что составило более 25 процентов от общего числа проверяемых подписей, в связи с чем избирательная комиссия приняла решение об отказе в регистрации Хайрулина Г.Г. кандидатом в депутаты.

В судебном заседании представителем заявителя выводы эксперта не оспаривались.

При таком положении суд считает, что отсутствие ведомости в отношении тех недостоверных подписей, проверку которых осуществляла не избирательная комиссия, а эксперт, составивший

соответствующее заключение, само по себе, в силу пункта 10 статьи 28 Закона Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” не может поставить под сомнение выводы рабочей группы ОИК № 9, изложенные в протоколе об итогах проверки подписных листов от 5 февраля 2004 года, а следовательно и постановление от 6 февраля 2004 года об отказе Хайрулину Г.Г. в регистрации кандидатом в депутаты.

При этом необходимо иметь в виду, что к числу вручаемых кандидату копий документов относится и справка эксперта, которая в силу приведённого выше пункта 9 статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” является официальным документом, на основании которого соответствующие подписи были признаны недостоверными.

Таким образом, оснований для удовлетворения требований заявителя не имеется.

Руководствуясь ст.ст.194 — 198, 261 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Хайрулину Гумару Габдуллаевичу в удовлетворении требования об отмене постановления окружной избирательной комиссии Чуйковского одномандатного избирательного округа № 9 от 6 февраля 2004 года об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в течение 5 дней через Верховный суд Республики Татарстан.

*Судья: Р.Ф. Гафаров*

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда  
Российской Федерации

в составе

председательствующего Г. В. Манохиной  
судей В. Н. Пирожкова и В. Л. Соловьева

рассмотрела в судебном заседании от 12 мая 2004 года гражданское дело по заявлению Хайрулина Гумара Габдуллаевича об отмене постановления окружной избирательной комиссии по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 г. Казани Республики Татарстан от 06 февраля 2004 года об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по кассационной жалобе Г.Г. Хайрулина на решение Верховного суда Республики Татарстан от 12 марта 2004 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г. В. Манохиной, объяснения представителя Г.Г. Хайрулина — Н.А. Курамшина, поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации М.М. Гермашевой, полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### УСТАНОВИЛА:

Постановлением окружной избирательной комиссии по Чуйковскому одномандатному избирательному округу № 9 г. Казани Республики Татарстан от 06 февраля 2004 года Г. Г. Хайрулину отказано в регистрации кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан в связи с недостаточным количеством представленных достоверных и действительных подписей избирателей, собранных в поддержку его выдвижения. Считая названное постановление незаконным, Г.Г. Хайрулин обратился в Верховный суд

Республики Татарстан об его отмене, указав, что из 925 подписей избирателей, представленных в окружную избирательную комиссию, рабочей группой признано недействительными 230 подписей, что составило менее 25 процентов от числа подписей подвергшихся проверке, поэтому не было оснований для отказа в его регистрации.

Судом постановлено выше приведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Г.Г. Хайрулин, считая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

В силу пункта 18 статьи 38 Федерального закона Российской Федерации “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” от 12 июня 2002 года (с изменениями от 27 сентября 2002 года) соответствующая избирательная комиссия в течение установленного срока, который не должен превышать десять дней, обязана проверить соответствие порядка выдвижения кандидата требованиям закона и принять решение о регистрации кандидата либо об отказе в регистрации.

В соответствии с пунктами 8 и 9 статьи 38 названного Федерального закона при обнаружении среди проверяемых подписей 25 и более процентов недостоверных и недействительных подписей или недостаточного для регистрации соответствующего кандидата, списка кандидатов, для назначения референдума количества достоверных подписей комиссия отказывает в регистрации кандидата, списка кандидатов, в проведении референдума.

О результатах соответствующей проверки, указанной в пункте 3 настоящей статьи, кандидат, уполномоченный представитель избирательного объединения, избирательного блока, инициативной группы по проведению референдума должны быть извещены не менее чем за двое суток до заседания, на котором будет рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, о проведении референдума. Если в результате соответствующей проверки установлено, что представленных подписей недостаточно для регистрации или превышена предельная величина доли недостоверных и недействительных подписей среди подписей, подвергшихся проверке, кандидату, уполномоченному представителю избирательного объединения, избирательного блока, инициативной группы по прове-

дению референдума в указанный срок должны быть представлены: копии протоколов об итогах проверки подписных листов, копии ведомостей с указанием оснований (причин) признания подписей избирателей, участников референдума недостоверными и недействительными, копии официальных документов, на основании которых соответствующие подписи были признаны недостоверными или недействительными.

Аналогичные нормы содержатся в пунктах 15 и 16 статьи 28 Закона Республики Татарстан от 17 сентября 2003 года “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” от 17 сентября 2003 года.

Отказывая в удовлетворении заявления Г. Г. Хайрулина, суд пришел к правильному выводу о законности оспариваемого постановления избирательной комиссии

Судом установлено, что Г. Г. Хайрулин 28 января 2004 года представил в окружную избирательную комиссию подписные листы с 925 подписями избирателей, собранных в поддержку его кандидатуры, при необходимых 680 подписей избирателей. 29 января 2004 года рабочей группой окружной избирательной комиссии была проведена проверка подписных листов, представленных Г.Г. Хайрулиным. В результате этой проверки 230 подписей избирателей были признаны недействительными, о чем была составлена соответствующая ведомость и протокол. Подписные листы для проверки их достоверности были направлены на исследование в экспертно-криминалистический центр при Министерстве внутренних дел Республики Татарстан.

05 февраля 2004 года после исследования экспертом подписных листов целый ряд подписей были признаны недостоверными. С учетом результатов исследования эксперта и результатов проверки подписных листов рабочей группой были признаны недействительными и недостоверными 484 подписи избирателей, о чем был составлен протокол об итогах проверки подписных листов 05 февраля 2004 года. Постановлением окружной избирательной комиссией от 06 февраля Г.Г. Хайрулину было отказано в регистрации кандидатом в депутаты в связи с представлением недостаточного количества достоверных и действительных подписей избирателей, собранных в его поддержку.

Разрешая дело, суд правильно исходил из того, что собранными по делу доказательствами подтверждается, что заявителем представ-

лено недостаточное количество достоверных и действительных подписей избирателей, а число недостоверных и недействительных подписей избирателей составило более 25 процентов от общего числа проверяемых подписей. Выводы суда подтверждаются ведомостями проверки подписных листов, справкой эксперта (листы дела 6-16).

Довод заявителя о том, что заключение эксперта не могло служить доказательством недостоверности подписей избирателей, поскольку отсутствует ведомость в отношении этих подписей, суд обоснованно признал неосновательным. Все копии официальных документов, на основании которых соответствующие подписи избирателей были признаны недостоверными и недействительными, в том числе и справка эксперта, были представлены заявителю. Выводы эксперта им не оспаривались.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы суда об обоснованности признания недействительными и недостоверными 484 подписей избирателей в подписных листах, собранных в поддержку кандидатуры Г.Г. Хайрулина, и не могут служить поводом к отмене решения суда.

Руководствуясь статьями 361, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Верховного суда Республики Татарстан от 12 марта 2004 года оставить без изменения, кассационную жалобу Г.Г. Хайрулина без удовлетворения.

Председательствующий: *Г.В. Манохина*

Судьи: *В.Н. Пирожков*

*В.Л. Соловьев*

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**28 июня 2004 г.  
г. Казань**

Ново-Савинский районный суд города Казани в составе:  
председательствующего судьи Мочаловой Ю.Р.  
при секретаре Хабибуллиной С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Регионального отделения Политической партии “Российская партия Жизни” в Республики Татарстан о защите избирательных прав,

### **УСТАНОВИЛ:**

Заявитель обратился в суд о защите избирательных прав.

Дело было назначено к слушанию на 24 июня 2004 года. Однако лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, хотя о времени и месте судебного разбирательства извещены, о причинах неявки не сообщили.

Повторно дело слушанием было назначено на 28 июня 2004 года. Лица, участвующие в деле, вновь не явились на судебное заседание. Сведениями о том, что неявка лиц имела место по уважительной причине, суд не располагает.

В соответствии с п.6 ст.222 ГПК РФ суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если стороны, не просившие о разбирательстве дела в их отсутствие, не явились в суд по вторичному вызову.

При таких обстоятельствах заявление подлежит оставлению без рассмотрения.

Руководствуясь п.6 ст.222 ГПК РФ, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление Регионального отделения Политической партии “Российская партия Жизни” в Республики Татарстан о защите избирательных прав оставить без рассмотрения.

Определение может быть обжаловано в Верховный суд РТ через Ново-Савиновский районный суд города Казани в течение 10 дней.

*Судья: Мочалова Ю.Р.*



## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**  
**5 марта 2004 г.**  
**г. Казань**

Верховный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Габдуллина Р. Г.  
при секретаре Мухаметшине А.В.  
с участием прокурора Хисамовой В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Абзалова Рафита Гыймазутдиновича об отмене решения окружной избирательной комиссии Дербышкинского одномандатного избирательного округа № 14 г. Казани Республики Татарстан от 21 февраля 2004 года об отказе в регистрации кандидатом в депутаты,

### **УСТАНОВИЛ:**

Абзалов Р.Г. обратился в суд с заявлением об отмене решения окружной избирательной комиссии Дербышкинского одномандатного избирательного округа № 14 г. Казани Республики Татарстан от 21 февраля 2004 года об отказе в регистрации кандидатом в депутаты, указывая на то, что при вынесении решения об отказе в регистрации кандидатом в депутаты окружная избирательная комиссия нарушила положения пункта 16 статьи 28 Закона Республики Татарстан, он не был извещен о результатах проверки подписных листов за два дня до заседания комиссии, также ему не были предоставлены копии официальных документов, на основании которых подписи избирателей были признаны недействительными и недостоверными. С выводом комиссии о том, что им представлено недостаточное количество достоверных и действительных подписей, он не согласен.

Председатель окружной избирательной комиссии Крыжановский В.П. заявление не признал, пояснив, что на заседании Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан (далее ЦИК РТ) 20 февраля 2004 года заявитель сам просил о скорейшем рассмотрении его вопроса о регистрации кандидатом в депутаты, в связи с чем ЦИК

РТ установил срок рассмотрения вопрос о регистрации до 21 февраля 2004 года. Представленные заявителем подписные листы на заседании окружной комиссии были проверены вместе с заявителем, который согласился с мнением комиссии в отношении тех подписей избирателей, которые подлежат признанию недостоверными или недействительными.

Выслушав объяснения заявителя и представителя окружной избирательной комиссии, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Прокуратуры Республики Татарстан Хисамовой В.А., полагающего заявление необоснованным, суд считает, что заявление Абзалова Р.Г. не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 15 статьи 28 Закона Республики Татарстан от 17 сентября 2003 года “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” при обнаружении среди проверяемых подписей 25 и более процентов недостоверных и недействительных подписей или недостаточного для регистрации соответствующего кандидата, республиканского списка кандидатов количества достоверных подписей избирательная комиссия отказывает в регистрации кандидата, республиканского списка кандидатов.

Согласно пункту 10 статьи 28 этого же Закона Республики Татарстан недействительными подписями считаются подписи, собранные с нарушением порядка сбора подписей избирателей и (или) оформления подписного листа. Недействительными считаются:

а) подписи лиц, не обладающих активным избирательным правом в соответствующем избирательном округе;

б) подписи избирателей, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности. В этом случае подпись признается недействительной при наличии официальной справки органа внутренних дел Российской Федерации либо заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке достоверности подписей в соответствии с пунктом 5 настоящей статьи;

в) подписи избирателей без указания каких-либо из требуемых в соответствии с настоящим Законом сведений либо без указания даты собственноручного внесения избирателем своей подписи;

г) подписи избирателей, данные о которых внесены в подписной лист нерукописным способом или карандашом;

д) подписи избирателей с исправлениями в датах их внесения в подписной лист, если эти исправления специально не отмечены

избирателями, а также подписи избирателей, даты, внесения которых проставлены избирателями несобственноручно;

е) подписи избирателей с исправлениями в соответствующих этим подписям сведениях об избирателях, если эти исправления специально не отмечены избирателями или лицами, заверяющими подписные листы;

ж) все подписи избирателей в подписном листе в случае, если подписной лист не заверен собственноручной подписью лица, осуществлявшего сбор подписей, и (или) уполномоченного представителя избирательного объединения, избирательного блока и (или) собственноручной подписью кандидата, либо если эта подпись недостоверна, либо если в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей, в дате внесения подписи указанным лицом, уполномоченным представителем избирательного объединения, избирательного блока, кандидатом имеются исправления, специально не отмеченные соответствующим лицом, осуществлявшим сбор подписей, уполномоченным представителем избирательного объединения, избирательного блока, кандидатом;

з) подписи избирателей, внесенные в подписной лист до дня, следующего за днем уведомления окружной комиссии, Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан о выдвижении кандидата либо до дня, следующего за днем заверения копии республиканского списка кандидатов Центральной избирательной комиссией Республики Татарстан;

и) подписи, собранные с участием органов государственной власти, органов местного самоуправления, органов управления организаций всех форм собственности, учреждений, членов избирательных комиссий с правом решающего голоса либо с принуждением избирателей в процессе сбора представленных подписей, либо с вознаграждением избирателей за внесение представленных подписей, либо на рабочих местах, либо в процессе и местах выдачи заработной платы, пенсий, пособий, стипендий, иных социальных выплат;

к) подписи избирателей, если сведения о них внесены в подписной лист не самими избирателями, ставящими подписи, и не лицом, осуществлявшим сбор подписей, внесенных в этот подписной лист,— на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке достоверности подписей в соответствии с пунктом 5 настоящей статьи;

л) все подписи в подписном листе, изготовленном с нарушением требований, установленных приложениями № 1, 2 и 3 к настоящему Закону.

Судом установлено, что постановлением Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан от 20 февраля 2004 года № 93/423 было отменено решение окружной избирательной комиссии Дербышкинского одномандатного избирательного округа № 14 г. Казани от 6 февраля 2004 года об отказе Абзалову Р.Г. в регистрации кандидатом в депутаты Государственного Совета, Республики Татарстан и на окружную избирательную комиссию возложена обязанность повторно рассмотреть вопрос и принять решение по существу в срок до 21 февраля 2004 года (л.д.).

В обоснование своего постановления ЦИК РТ указал, что 28 января 2004 года рабочей группой окружной избирательной комиссии были проверены 653 подписи избирателей, представленных Абзаловым Р.Г. в поддержку своей кандидатуры. Все представленные подписи были признаны окружной комиссией недействительными, поскольку подписные листы изготовлены с нарушением требований, установленных в приложении № 1 к Закону Республики Татарстан, и не содержали информации о дате выдачи паспорта или заменяющего его документа.

Данный вывод окружной комиссии ЦИК РТ признал незаконным, поскольку в соответствии с пунктом 9 статьи 27 Закона Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” на избирателя не возлагается обязанность указывать в подписном листе дату выдачи паспорта или заменяющего его документа. В то же время окружная комиссия не проверила подлинность представленных подписей, в связи с чем ЦИК РТ отменил решение окружной комиссии и обязал комиссию повторно рассмотреть вопрос о регистрации Абзалова Р.Г.

Решением окружной избирательной комиссии от 21 февраля 2004 года (л.д.3) Абзалову Р.Г. отказано в регистрации кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан на основании пункта 15 статьи 28 Закона Республики Татарстан — обнаружение среди проверяемых подписей 25 и более процентов недействительных подписей, недостаточного для регистрации количества достоверных подписей. Окружная комиссия признала в своем решении из представленных заявителем 653 подписей на 67 подписных листах

недействительными 335 подписей, что составляет 51,3 % от общего количества представленных подписей.

Основанием для принятия оспариваемого решения окружной комиссии послужили ведомость повторной проверки подписных листов кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан от 21 февраля 2004 года (л.д. 5-9), справка эксперта экспертно-криминалистического центра при Министерстве внутренних дел Республики Татарстан от 17 февраля 2004 года (л.д.) и протокол об итогах повторной проверки подписных листов от 21 февраля 2004 года (л.д.4).

Из ведомости повторной проверки подписных листов от 21 февраля 2004 года видно, что в результате проверки окружной комиссии предложено признать недействительными 3 подписи (л.д.5) на основании вышеприведенного подпункта а) пункта 10 статьи 28 Закона Республики Татарстан, поскольку избиратели, поставившие свои подписи в подписных листах, проживают вне пределов Дербышкинского избирательного округа.

20 подписей предложено признать недействительными на основании подпункта в) пункта 10 статьи 28 Закона Республики Татарстан, поскольку в сведениях об избирателях отсутствуют имя и отчество (л.д. 6).

7 подписей избирателей признаны недействительными на основании подпункта д) пункта 10 статьи 28 Закона Республики Татарстан в связи с тем, что имеются исправления в дате подписания (л.д. 6)

24 подписи избирателей признаны недействительными на основании подпункта е) пункта 10 статьи 28 Закона Республики Татарстан, поскольку имеются специально не оговоренные исправления в фамилии, имени, в номере паспорта, квартиры, дома, наименовании улицы (л.д.7).

На основании заключения эксперта ЭКЦ МВД РТ признаны недостоверными 17 подписей избирателей, поскольку подписи и даты в этих подписных листах выполнены одним лицом или сборщиком подписей (л.д. 7).

В соответствии с заключением эксперта ЭКЦ МВД РТ признаны недействительными 59 подписей избирателей, в которых дата выполнена в нескольких подписях одним лицом либо сборщиком подписей, то есть не непосредственно самим избирателем (л.д. 8, 9). При этом

следует отметить, что в отношении тех подписей, о отношении которых эксперт допускает вероятность своего заключения, принято решение признать эти подписи действительными.

Также признаны недействительными 237 подписей избирателей, содержащиеся на подписных листах №№ 4, 5 и другие (всего 24 листа) на том основании, что на этих листах в сведениях о лицах, осуществлявших сбор подписей, внесены исправления, специально не отмеченные ни сборщиком подписей, ни кандидатом в депутаты.

Таким образом, на основании результатов проверки, заключения эксперта окружной комиссией было принято решение признать недействительными и недостоверными 335 подписей избирателей, что составляет 51,3% от представленного количества представленных подписей.

Все подписные листы, представленные заявителем, были исследованы в судебном заседании с учетом мнения сторон, и изложенные в ведомости повторной проверки, в заключение эксперта обстоятельства, влекущие за собой признание подписи недействительной, нашли свое подтверждение.

С доводами заявителя о том, что окружная комиссия неправомерно признала недействительными 20 подписей, в которых не указаны полностью имя и отчество, а указаны только инициалы, и согласно пункту 13 статьи 28 Закона Республики Татарстан не могут служить основанием для признания подписи избирателя недействительной имеющиеся в сведениях о нем сокращения, не препятствующие однозначному восприятию этих сведений, суд согласиться не может. Неуказание в сведениях об избирателе его имени и отчества не позволяет однозначно установить этого избирателя, поскольку совместно с ним могут проживать другие родственники с одинаковыми инициалами.

Также суд не может согласиться с доводами заявителя о том, что окружная комиссия неправомерно признала недействительными подписи избирателей, содержащиеся на 24 подписных листах, где имеются дополнения в сведениях об избирателях. Заявитель указал, что в этих подписных листах имеется только дополнение в адресе места жительства сборщика подписей в виде дописки “г. Казань”.

Действительно, на указанных подписных листах в сведениях о сборщике подписей имеется дополнение в виде “г. Казань”, специально не оговоренное и не отмеченное ни сборщиком подписей, ни

кандидатом в депутаты. Согласно подпункту ж) пункта 10 статьи 28 Закона Республики Татарстан все подписи избирателей считаются недействительными в случае, если в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей имеются специально не отмеченные исправления. Суд согласен с мнением окружной комиссии о том, что указанное дополнение является исправлением адреса места жительства сборщика подписей, в связи с чем все подписи, содержащиеся в этих подписных листах, подлежат признанию недействительными.

Доводы заявителя о том, что ему в соответствии с пунктом 16 статьи 28 Закона Республики Татарстан за два дня до заседания комиссии не были вручены копии протокола об итогах проверки подписных листов, ведомости проверки подписных листов, заключение эксперта, не может служить основанием для удовлетворения его заявления, поскольку количество недействительных подписей превышает предельно допустимую норму и оснований для регистрации заявителя кандидатом в депутаты не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-198, 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный суд Республики Татарстан

### **РЕШИЛ:**

Заявление Абзалова Рафита Гыймазутдиновича об отмене постановления окружной избирательной комиссии Дербышкинского одномандатного избирательного округа №14 г. Казани Республики Татарстан от 21 февраля 2004 года об отказе в регистрации кандидатом в депутаты оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации через Верховный суд Республики Татарстан в течение 5 дней со дня изготовления мотивированного решения суда.

*Судья: Р.Г. Габдуллин*

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда  
Российской Федерации

в составе

председательствующего Г. В. Манохиной  
судей В. Н. Пирожкова и В.Н. Соловьева

рассмотрела в судебном заседании от 12 мая 2004 года гражданское дело по заявлению Абзалова Рафита Гыймазутдиновича об отмене решения окружной избирательной комиссии Дербышкинского одномандатного избирательного округа № 14 г. Казани Республики Татарстан от 21 февраля 2004 года об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по кассационной жалобе Р.Г. Абзалова на решение Верховного суда Республики Татарстан от 05 марта 2004 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г. В. Манохиной, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Э.С. Засеевой, полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### УСТАНОВИЛА:

Решением окружной избирательной комиссии Дербышкинского одномандатного избирательного округа № 14 г. Казани Республики Татарстан от 21 февраля 2004 года Р.Г. Абзалову отказано в регистрации кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан в связи с тем, что при проверке подписных листов с подписями избирателей, собранными в его поддержку, признаны недостоверными и недействительными более 25 процентов подписей избирателей среди проверяемых подписей. А.Р. Абзалов обратился в Верховный суд Республики Татарстан с заявлением об отмене указанного решения окружной избирательной комиссии, ссылаясь на



то, что в нарушение закона он не был извещен о результатах проверки подписных листов за два дня до заседания комиссии, ему не были представлены копии официальных документов, на основании которых подписи избирателей были признаны недействительными и недостоверными. По его мнению, было представлено достаточное количество подписей избирателей, чтобы зарегистрировать его кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан.

Судом постановлено названное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Р.Г. Абзалов. По его мнению, суд допустил существенные нарушения при рассмотрении дела, не собрал достаточно доказательств для правильного разрешения спора.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материал, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

В силу пункта 18 ст. 38 Федерального закона Российской Федерации “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” от 12 июня 2002 года (с изменениями от 27 сентября 2002 года) соответствующая избирательная комиссия в течение установленного срока, который не должен превышать десять дней, обязана проверить соответствие порядка выдвижения кандидата требованиям закона и принять решение о регистрации кандидата либо об отказе в регистрации.

Пунктом 23 статьи 38 названного Закона предусмотрено, что в случае отказа в регистрации кандидата соответствующая избирательная комиссия обязана в течение одних суток с момента принятия решения об отказе в регистрации выдать кандидату копию решения комиссии с изложением оснований отказа.

Основанием отказа в регистрации согласно подпункта “д” этой же нормы может быть недостаточное количество предоставленных достоверных и действительных подписей избирателей, собранных в поддержку кандидата или превышение установленной настоящим Федеральным законом предельной величины доли недостоверных и недействительных подписей среди подписей, подвергшихся проверке (если для регистрации кандидата не внесен избирательный залог).

Согласно пункта 15 статьи 28 Закона республики Татарстан от 17 сентября 2003 года “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” при обнаружении среди проверяемых подписей 25 и более процентов недостоверных и недействительных под-

писей или недостаточного для регистрации соответствующего кандидата республиканского списка кандидатов количества достоверных подписей избирательная комиссия отказывает в регистрации кандидата, республиканского списка кандидатов. В пункте 10 статьи 28 названного закона предусмотрено в каких случаях считаются недействительными подписи, собранные с нарушением порядка сбора подписей избирателей и (или) оформления подписного листа.

Судом установлено, что Р.Г. Абзалов представил в окружную избирательную комиссию 67 подписных листов с 653 подписями избирателей. Были признаны недействительными 335 подписей избирателей, что составляет 51,3 процента от общего количества представленных подписей избирателей, то есть более установленного пунктом 15 статьи 28 Закона Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” количества подписей избирателей необходимого для регистрации. В связи с чем Р.Г. Абзалову было отказано в регистрации кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан.

Суд обоснованно согласился с выводами окружной избирательной комиссии о признании недействительными 335 подписей избирателей, которые подтверждаются ведомостью проверки подписных листов от 21 февраля 2004 года и заключением эксперта экспертно-криминалистического центра Министерства внутренних дел Республики Татарстан (листы дела 6-9, 17-19).

Доводы заявителя о том, что не было оснований для признания недействительными подписей избирателей в подписных листах, где имеются дополнения в сведениях о сборщике подписей, суд правильно признал неосновательными, поскольку в силу подпункта “ж”, пункта 10 статьи 28 Закона Республики Татарстан все подписи избирателей считаются недействительными, в случае, если в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей имеются специально не отмеченные исправления.

Необоснованность доводов заявителя о признании недействительными 335 подписей избирателей с изложением соответствующих мотивов отражена в решении суда первой инстанции, поэтому отсутствует необходимость в приведении в кассационном определении таких же мотивов, подтверждающих законность решения суда.

Несостоятельны доводы кассационной жалобы о том, что суд допустил существенные нарушения при рассмотрении дела, не

исследовал все обстоятельства по делу и не дал им юридической оценки. Суд проверил все юридически значимые по делу обстоятельства, дал им правильную оценку и разрешил дело в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 361, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Верховного суда Республики Татарстан от 05 марта 2004 года оставить без изменения, кассационную жалобу Р.Г. Абзалова без удовлетворения.

Председательствующий: *Г.В. Манохина*

Судьи: *В.Н. Пирожков*

*В.Н. Соловьев*

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**24 февраля 2004 г.  
г. Казань**

Верховный Суд Республики Татарстан в составе:  
председательствующего Гафарова Р.Ф.  
с участием прокурора Хисамовой В.А.  
при секретаре Усачевой Д.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Абзалова Рафита Гыймазутдиновича об отмене решения окружной избирательной комиссии Дербышкинского одномандатного избирательного округа № 14 об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан,

### **УСТАНОВИЛ:**

Абзалов Р.Г. обратился в суд с заявлением об отмене решения окружной избирательной комиссии Дербышкинского одномандатного избирательного округа № 14 (далее — ОИК) от 6 февраля 2004 года об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан.

Председателем ОИК в суд представлено постановление Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан от 20 февраля 2004 года № 93/423, которым решение ОИК от 6 февраля 2004 года отменено.

В судебном заседании Абзалов Р.Г. заявил о своем отказе от требований, поскольку постановлением Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан от 20 февраля 2004 года № 93/423 оспариваемое им решение отменено.

Судом Абзалову Р.Г. разъяснены последствия принятия судом отказа от требований и прекращения производства по делу, предусмотренные 221 ГПК РФ.

Таким образом, у суда имеются основания для принятия отказа от заявления и прекращения производства по делу.

Согласно ст.220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска и отказ принят судом.

Руководствуясь ст.220, 221 ГПК РФ, суд

## **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Производство по делу по заявлению Абзалова Рафита Гыймазутдиновича об отмене решения окружной избирательной комиссии Дербышкинского одномандатного избирательного округа № 14 от 6 февраля 2004 года об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан прекратить.

Повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в течение 5 дней через Верховный суд Республики Татарстан.

*Судья: Р.Ф. Гафаров*

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации  
9 февраля 2004 г.  
г. Казань**

Верховный суд Республики Татарстан в составе:  
председательствующего Гафарова Р.Ф.  
с участием прокурора Бакировой Ф.А.  
при секретаре Усачевой Д.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению регионального отделения Политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” в Республике Татарстан об отмене постановлений Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан от 23.01.2004 года № 87/371 о регистрации уполномоченного представителя регионального отделения Политической партии “Союз Правых Сил” в Республике Татарстан по финансовым вопросам, от 30.01.2004 года № 89/392 о регистрации республиканского списка кандидатов в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан, выдвинутого региональным отделением Политической партии “Союз Правых Сил” в Республике Татарстан,

### **УСТАНОВИЛ:**

Региональное отделение Политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” в Республике Татарстан (далее РО ПП “РПЖ” в РТ) обратилось в суд с заявлением об отмене постановлений Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан от 23.01.2004 года № 87/371 о регистрации уполномоченного представителя регионального отделения Политической партии “Союз Правых Сил” в Республике Татарстан (далее РО ПП “СПС” в РТ) по финансовым вопросам, от 30.01.2004 года № 89/392 о регистрации республиканского списка кандидатов в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан, выдвинутого региональным отделением Политической партии “Союз Правых Сил” в Республике Татарстан, указывая, что РО ПП “СПС” в РТ на своей конференции 18.01.2004 года назначила уполномоченных представителей в количестве 5 человек, однако ни

одному из них не было предоставлено право подписи финансовых документов, не был утвержден образец печати для финансовых документов, в списке уполномоченных представителей РО ПП “СПС” в РТ, поданных в ЦИК РТ, не указан уполномоченный представитель по финансовым вопросам, Богородский Л.Л. в своем заявлении не дал согласие на назначение его уполномоченным представителем по финансовым вопросам, в доверенности, выданной Богородскому Л.Л., неправильно указана дата его рождения.

Кроме того, наполнение специального избирательного счета РО ПП “СПС” в РТ и перечисление с этого счета избирательного залога для регистрации республиканского списка кандидатов в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан, выдвинутого РО ПП “СПС”, производится с грубыми нарушениями Закона Республики Татарстан “О выборах в Государственный Совет Республики Татарстан”.

В судебном заседании представители РО ПП “РПЖ” в РТ поддержали требования.

Представитель Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан Соколов Г.Ю. требования не признал.

Уполномоченный представитель РО ПП “СПС” в РТ Богородский Л.Л. с требованиями не согласился.

Выслушав пояснения представителей РО ПП “РПЖ” в РТ, представителя ЦИК РТ, Богородского Л.Л., изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего отказать заявителю в его требованиях, суд приходит к следующему.

Из материалов следует, что РО ПП “СПС” в РТ выдвинуло республиканский список кандидатов в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан. Постановлением Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан от 23.01.2004 года № 87/371 зарегистрирован уполномоченный представитель регионального отделения Политической партии “Союз Правых Сил” в Республике Татарстан по финансовым вопросам (Богородский Л.Л.). Постановлением от 30.01.2004 года № 89/392 ЦИК РТ зарегистрирован республиканский список кандидатов в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан, выдвинутый региональным отделением Политической партии “Союз Правых Сил” в Республике Татарстан.

По мнению заявителя, РО ПП “СПС” грубо нарушило требования Закона РТ “О выборах в Государственный Совет Республики Татарстан” о порядке выдвижения республиканского списка кандидатов и финансирования своей избирательной кампании.

Нарушения заключаются в следующем.

РО ПП “СПС” в РТ на своей конференции 18.01.2004 года назначила уполномоченных представителей в количестве 5 человек, однако ни одному из них не было предоставлено право подписи финансовых документов, не был утвержден образец печати для финансовых документов, в списке уполномоченных представителей РО ПП “СПС” в РТ, поданных в ЦИК РТ, не указан уполномоченный представитель по финансовым вопросам, Богородский Л.Л., числящийся уполномоченным представителем по финансовым вопросам в своем заявлении не дал согласие на назначение его уполномоченным представителем по финансовым вопросам, в доверенности, выданной Богородскому Л.Л. неправильно указана дата его рождения.

Кроме того, юридические лица, перечисляя пожертвования в избирательный фонд РО ПП “СПС” в РТ для внесения избирательного залога в нарушение требования п.12 ст.46 Закона РТ “О выборах в Государственный Совет Республики Татарстан” указали сведения о юридическом лице не в платежном поручении, а в письмах, адресованных непосредственно РО ПП “СПС” в РТ. Возврат указанных денежных средств, в соответствии с п.13 ст.46 Закона Республики Татарстан “О выборах в Государственный Совет Республики Татарстан”, произведен не был. Первый финансовый отчет, представленный Богородским Л.Л., оформлен с грубыми нарушениями.

Тем не менее, 30.01.2004 года ЦИК РТ в нарушение требований закона приняла постановление № 89/392 о регистрации республиканского списка кандидатов в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан, выдвинутого РО ПП “СПС”.

Между тем, доводы заявителя противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Как видно из дела решением конференции РО ПП “СПС” в РТ от 18 января 2004 года назначены 5 уполномоченных представителей РО ПП “СПС” в РТ по всем вопросам (или по конкретным вопросам), связанным с участием в выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан, в том числе и Богородский Л.Л.. При этом, все представители, в соответствии с утвержденным Конференцией



списком уполномоченных представителей, кроме Богородского Л.Л., наделены полномочиями, закрепленными в п.26 ст.26 Закона РТ “О выборах в Государственный Совет Республики Татарстан” за исключением финансовых.

28 декабря 2004 года Богородским Л.Л. написано и представлено в ЦИК РТ заявление о согласии на назначение его уполномоченным представителем РО ПП “СПС” в РТ, а 18 января 2004 года им же представлено второе заявление о согласии исполнять обязанности уполномоченного представителя РО ПП “СПС” в РТ по финансовым вопросам. На данные обстоятельства указал в своих пояснениях в судебном заседании и сам Богородский Л.Л.

Не находят своего подтверждения и доводы заявителя в части не представления РО ПП “СПС” в РТ в ЦИК РТ утвержденного образца печати, а также надлежащим образом оформленной доверенности. Представленные суду документы свидетельствуют об обратном.

Таким образом, установленные пунктами 22 и 23 статьи 26 Закона РТ “О выборах в Государственный Совет Республики Татарстан” правила назначения и регистрации уполномоченного представителя по финансовым вопросам полностью соблюдены. Имеющиеся незначительные неточности в оформлении документов носят технический характер, устранимы и, по мнению суда, не могут служить основанием для отмены постановления Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан от 23.01.2004 года № 87/371 о регистрации уполномоченным представителем РО ПП “СПС” в РТ по финансовым вопросам Богородского Л.Л.

В соответствии с пунктом 5 статьи 76 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” регистрация кандидата, (списка кандидатов) может быть отменена судом по заявлению избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата (список кандидатов), кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, избирательного блока, список которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, в случае вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации, предусмотренным пунктом 23 статьи 38 настоящего Федерального закона;

Согласно пункту 12 статьи 46 Закона Республики Татарстан “О выборах в Государственный Совет Республики Татарстан” при вне-

сении пожертвования юридическим лицом в платежном поручении указываются следующие сведения: идентификационный номер налогоплательщика, название, дата регистрации, банковские реквизиты, отметка об отсутствии государственной или муниципальной доли в уставном (складочном) капитале, либо о наличии такой доли с указанием ее размера, отметка об отсутствии иностранного участия в уставном (складочном) капитале, либо о наличии такого участия с указанием доли этого капитала, сведения об отсутствии в числе учредителей государственных и муниципальных органов.

Указанные в Законе сведения при внесении пожертвований в избирательный залог РО ПП “СПС” в РТ юридическими лицами в платежных поручениях указаны не были. Однако весь объем сведений, закрепленных вышеназванной нормой Закона, был изложен юридическими лицами в соответствующих письмах, представленных, в том числе и в ЦИК РТ, что находит свое подтверждение в материалах дела и в пояснениях представителя ЦИК РТ.

Несоблюдении Богородским Л.Л. требований к финансовому отчету, изложенных в приложении к Инструкции ЦИК РТ о порядке формирования и расходования денежных средств избирательных фондов, избирательных объединений, избирательных блоков при проведении выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан сам по себе, в силу подпункта “в” пункта 23 статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, не может служить основанием для отмены регистрации республиканского списка кандидатов, выдвинутого РО ПП “СПС” в РТ.

Более того, как указывалось выше, эти нарушения незначительны, носят технический характер и могут быть устранены в общем порядке.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что регистрация республиканского списка кандидатов в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан, выдвинутого РО ПП “СПС” в РТ, произведена в соответствии с требованиями Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и Закона Республики Татарстан “О выборах в Государственный Совет Республики Татарстан”.

При таких обстоятельствах суд считает, что требования заявителя подлежат отклонению.

Руководствуясь ст.ст.194 — 198, 261 ГПК РФ, суд

## РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления регионального отделения Политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” в Республике Татарстан об отмене постановлений Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан от 23.01.2004 года № 87/371 о регистрации уполномоченного представителя регионального отделения Политической партии “Союз Правых Сил” в Республике Татарстан по финансовым вопросам, от 30.01.2004 года № 89/392 о регистрации республиканского списка кандидатов в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан, выдвинутого региональным отделением Политической партии “Союз Правых Сил” в Республике Татарстан отказать.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Верховный Суд Российской Федерации в течение 5 дней через Верховный суд Республики Татарстан.

*Судья Р.Ф. Гафаров*

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего — Манохиной Г. В.  
судей — Соловьёва В.Н. и Хаменкова В.Б.

рассмотрела в судебном заседании от 25 февраля 2004 года дело по кассационной жалобе регионального отделения политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” в Республике Татарстан на решение Верховного суда Республики Татарстан от 9 февраля 2004 года, которым отказано в удовлетворении его заявления об отмене постановлений Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан от 23 января 2004 года № 87/371 о регистрации уполномоченного представителя регионального отделения политической партии “Союз Правых Сил” в Республике Татарстан по финансовым вопросам, от 30 января 2004 года № 89/392 о регистрации республиканского списка кандидатов в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан, выдвинутого региональным отделением политической партии “Союз Правых Сил” в Республике Татарстан.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя регионального отделения политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” в Республике Татарстан Пахомовой О.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### УСТАНОВИЛА:

региональное отделение политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” в Республике Татарстан обратилось в суд с заявлением об отмене постановлений Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан от 23.01.2004 года № 87/371 о регистрации уполно-

моченного представителя регионального отделения политической партии “Союз Правых Сил” в Республике Татарстан по финансовым вопросам, от 30.01.2004 года № 89/392 о регистрации республиканского списка кандидатов в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан, выдвинутого региональным отделением политической партии “Союз Правых Сил” в Республике Татарстан.

В обоснование требований указало на то, что региональное отделение “СПС” на своей конференции 18.01.2004 года назначила уполномоченных представителей в количестве 5 человек, однако, ни одному из них не было предоставлено право подписи финансовых документов, не был утвержден образец печати для финансовых документов, в списке уполномоченных представителей, поданном в ЦИК РТ, не указан уполномоченный представитель по финансовым вопросам, Богородский Л.Л. в своем заявлении не дал согласие на назначение его уполномоченным представителем по финансовым вопросам, в доверенности, выданной Богородскому Л.Л., неправильно указана дата его рождения.

Кроме того, наполнение специального избирательного счета регионального отделения “СПС” и перечисление с этого счета избирательного залога для регистрации выдвинутого им республиканского списка кандидатов в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан произведено с грубыми нарушениями избирательного закона.

Решением Верховного суда Республики Татарстан от 9 февраля 2004 года в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе регионального отделения “Российская партия ЖИЗНИ” ставится вопрос об отмене решения суда по мотивам его незаконности и необоснованности и вынесении нового решения об удовлетворении заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда правильным и оснований для его отмены не находит.

Как видно из материалов дела, постановлением Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан от 23.01.2004 года № 87/371 зарегистрирован уполномоченный представитель регионального отделения политической партии “Союз Правых Сил” в Республике Татарстан по финансовым вопросам (Богородский Л.Л.).

Постановлением ЦИК РТ от 30.01.2004 года № 89/392 зарегистрирован республиканский список кандидатов в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан, выдвинутый региональным отделением политической партии “Союз Правых Сил” в Республике Татарстан.

Оспаривая указанные постановления, заявитель ссылался на то, что региональное отделение “СПС” на своей конференции 18.01.2004 года назначила уполномоченных представителей в количестве 5 человек, однако ни одному из них не было предоставлено право подписи финансовых документов, не был утвержден образец печати для финансовых документов, в списке уполномоченных представителей регионального отделения “СПС” не указан уполномоченный представитель по финансовым вопросам. Богородский Л.Л., числящийся уполномоченным представителем по финансовым вопросам, в своем заявлении не дал согласия на назначение его уполномоченным представителем по финансовым вопросам, в доверенности, выданной Богородскому Л.Л., неправильно указана дата его рождения.

Кроме того, юридические лица, перечисляя пожертвования в избирательный фонд регионального отделения “СПС” для внесения избирательного залога, в нарушение требований пункта 12 статьи 46 Закона РТ “О выборах в Государственный Совет Республики Татарстан” указали сведения о юридическом лице не в платежном поручении, а в письмах, адресованных непосредственно региональному отделению “СПС”. Возврат указанных денежных средств, в соответствии с пунктом 13 статьи 46 указанного Закона произведен не был. Первый финансовый отчет, представленный Богородским Л.Л., оформлен с грубыми нарушениями.

Отказывая заявителю в удовлетворении требований об отмене постановления ЦИК РТ от 23.01.2004 г. № 87/371, суд правильно указал на то, что изложенные в обоснование этих требований доводы противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Судом установлено, что 5 уполномоченных представителей регионального отделения “СПС” решением его конференции от 18 января 2004 года назначены по всем вопросам (или по конкретным вопросам), связанным с участием в выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан, в том числе и Богородский Л.Л.. При этом все представители в соответствии с утвержденным Конференцией списком уполномоченных представителей, кроме

Богородского Л.Л., наделены полномочиями, закрепленными в пункте 26 статьи 26 Закона РТ “О выборах в Государственный Совет Республики Татарстан”, за исключением финансовых.

28 декабря 2004 года Богородским Л.Л. написано и представлено в ЦИК РТ заявление о согласии на назначение его уполномоченным представителем регионального отделения “СПС”, а 18 января 2004 года им же представлено второе заявление о согласии исполнять обязанности уполномоченного представителя по финансовым вопросам. На данные обстоятельства указал в своих пояснениях в судебном заседании и сам Богородский Л.Л.

Не нашли своего подтверждения и доводы заявителя в части не представления региональным отделением “СПС” в ЦИК РТ утвержденного образца печати, а также надлежащим образом оформленной доверенности.

В результате чего суд сделал правильный вывод о том, что установленные пунктами 22 и 23 статьи 26 Закона РТ “О выборах в Государственный Совет Республики Татарстан” правила назначения и регистрации уполномоченного представителя по финансовым вопросам были полностью соблюдены. Имеющиеся незначительные неточности в оформлении документов суд правомерно посчитал техническими, устранимыми, которые не могут служить основанием для отмены постановления Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан от 23.01.2004 года № 87/371 о регистрации Богородского Л.Л. уполномоченным представителем регионального отделения “СПС” в РТ по финансовым вопросам.

Соглашаясь с данным выводом суда, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации принимает во внимание отсутствие данных о том, что регистрацией Богородского Л.Л. уполномоченным представителем по финансовым вопросам нарушены избирательные права заявителя.

В соответствии с пунктами 8 и 9 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года при внесении пожертвования юридическим лицом в платежном поручении указываются следующие сведения: идентификационный номер налогоплательщика, название, дата регистрации, банковские реквизиты, отметка об отсутствии государственной или муниципальной доли в уставном (складочном) капитале либо о наличии такой доли с

указанием ее размера, отметка об отсутствии иностранного участия в уставном (складочном) капитале либо о наличии такого участия с указанием доли этого участия, сведения об отсутствии в числе учредителей государственных и муниципальных органов, а также юридических лиц, указанных в подпунктах «д» и «и» пункта 6 настоящей статьи.

Пожертвования, внесенные с нарушением указанных требований настоящей статьи, подлежат возврату жертвователям.

Аналогичная норма содержится и в пункте 12 статьи 46 Закона Республики Татарстан “О выборах в Государственный Совет Республики Татарстан”.

Отказывая заявителю в удовлетворении требований об отмене постановления ЦИК РТ от 30.01.2004 г. № 89/392 о регистрации выдвинутого региональным отделением “СПС” в РТ списка кандидатов, суд правильно указал на то, что при внесении юридическими лицами пожертвований в избирательный фонд регионального отделения “СПС” в РТ все необходимые сведения, хотя они и не были указаны в платежных поручениях, содержались в соответствующих письмах, направленных уполномоченному представителю регионального отделения “СПС” в РТ по финансовым вопросам и представленных в ЦИК РТ.

При этом суд обоснованно принял во внимание, что по смыслу пункта 8 статьи 58 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” предписание о необходимости указания в платёжном поручении соответствующих сведений обусловлено потребностью контроля за соблюдением организациями-жертвователями избирательного законодательства, а также целью исключения возможности использования при финансировании избирательной кампании средств, за счёт которых избирательные фонды создаваться не могут.

Следовательно, для того, чтобы считать средства избирательного фонда незаконными, а их использование в качестве избирательного залога основанием к отказу в регистрации кандидата (списка кандидатов), нарушения пункта 8 статьи 58 названного выше Федерального закона должны носить невосполнимый характер, то есть в том случае, когда из-за отсутствия предусмотренных данной нормой сведений невозможно осуществить контроль за соблюдением жертвователем



избирательного законодательства и установить, мог ли избирательный фонд быть создан из его средств.

Указание же таких сведений не в платёжном поручении, а ином документе жертвователя могло быть расценено судом как ненадлежащее соблюдение порядка формирования избирательного фонда, однако, данное обстоятельство в установленный пунктом 23 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г. и являющийся исчерпывающим перечень оснований к отказу в регистрации кандидата (списка кандидатов) не входит.

Несоблюдение Богородским Л.Л. требований к финансовому отчету, изложенных в приложении к Инструкции ЦИК РТ о порядке формирования и расходования денежных средств избирательных фондов, избирательных объединений, избирательных блоков при проведении выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан правильно расценено как обстоятельство технического и устранимого характера, которое в силу подпункта “в” пункта 23 статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” основанием для отмены регистрации списка кандидатов не является.

При таком положении дела решение суда об отказе в удовлетворении жалобы заявителя следует признать законным и обоснованным.

Доводов, по которым по установленным статьями 362-364 ГПК РФ основаниям данное решение могло бы быть отменено, кассационная жалоба не содержит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 360 и 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Верховного суда Республики Татарстан от 9 февраля 2004 года оставить без изменения, а кассационную жалобу регионального отделения политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” в Республике Татарстан — без удовлетворения.

Председательствующий: *Г.В. Манохина*

Судьи: *В.Н. Соловьев*

*В.Б. Хаменков*

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации  
18 февраля 2004 г.  
г. Казань**

Верховный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Габдуллина Р. Г.  
при секретаре Хузиной Э.Х.  
с участием прокурора Давлетбакова Ш.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Зартдинова Камиля Магсудовича об оспаривании действий Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан,

### **УСТАНОВИЛ:**

Зартдинов К.М. обратился в суд с заявлением об оспаривании действий Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан, указывая на то, что постановлением от 27 января 2004 года № 88/387 Центральная избирательная комиссия Республики Татарстан освободила из состава окружной избирательной комиссии Копыловского одномандатного избирательного округа № 2. г Казани РТ четверых членов комиссии с правом решающего голоса, являвшихся работниками ОАО “Казанское моторостроительное производственное объединение”, и утвердила четверых новых членов комиссии, которые также являются работниками ОАО “КМПО”. В результате его права, как кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан, оказались нарушенными, поскольку по этому же избирательному округу баллотируется в депутаты заместитель генерального директора ОАО “КМПО” Кондратов В.П., у которого новые члены комиссии находятся в непосредственном подчинении по работе.

В ходе разбирательства заявитель дополнил и уточнил свои требования, просил исключить из состава окружной избирательной комиссии Исламова Т.Ф., Пищулину Т.Ф., Назипова Р.М. и Сагдиева Р.А., которые находятся в подчинении у кандидата в депутаты Кондратова В.П. Также заявитель просил обязать Центральную избира-

тельную комиссию Республики Татарстан предоставить ему положенное бесплатное телевизионное эфирное время в период с 18.00 часов до 21.00 часов, указав, что в результате жеребьевки эфирного времени ему было предоставлено бесплатное время на телеканале ГТРК “Татарстан” и на телекомпании “Новый Век” в дневное время, когда телевидение собирает незначительную аудиторию.

Представитель Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан Соколов Г. Ю. заявление не признал.

Привлеченные к участию в деле в качестве заинтересованных лиц председатель окружной избирательной комиссии Копыловского одномандатного избирательного округа № 2 Исламов Т.Ф., члены комиссии Пищулина Т.Ф., Назипов Р.М. и Сагдиев Р.А. с заявлением Зартдинова К.М. не согласились.

Выслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Прокуратуры Республики Татарстан Давлетбакова Ш.С., полагающего заявление необоснованным, суд считает, что заявление Зартдинова К.М. не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно подпункту к) пункта 1 и пункту 3 статьи 15 Закона Республики Татарстан от 17 сентября 2003 года “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” в соответствии с федеральным законом членами окружных, участковых комиссий с правом решающего голоса не могут быть лица, которые находятся в непосредственном подчинении у кандидатов.

Под непосредственным подчинением, в соответствии с федеральным законом, понимаются служебные отношения между руководителем и подчиненным, при которых руководитель обладает в отношении подчиненного властно-распорядительными полномочиями, то есть имеет право приема на работу и увольнения подчиненного или в пределах должностных полномочий вправе отдавать ему приказы, распоряжения и указания, обязательные для исполнения, поощрять и применять дисциплинарные взыскания.

Постановлением Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан от 27 января 2004 года № 88/387 (л.д. 6, 7) были выведены из состава окружной избирательной комиссии Копыловского одномандатного избирательного округа № 2 г. Казани РТ Милованов А.Л., Бурова В.А., Шайхуллин Ф.Ф., Гизатуллин И.М. В состав комиссии были введены Пищулина Т.Ф., Исламов Т.Ф., Назипов Р.М., Сагдиев Р.А.

Доводы заявителя о том, что новые члены избирательной комиссии находятся в подчинении у кандидата в депутаты по Копыловскому одномандатному избирательному округу Кондратова В.П., который работает заместителем генерального директора ОАО “КМПО” по капитальному строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, были проверены в ходе судебного разбирательства и не нашли своего подтверждения.

Из представленных суду документов видно, что Исламов Т.Ф. работает механиком цеха № 17 ОАО “КМПО”, остальные члены избирательной комиссии работниками ОАО “КМПО” не являются. В соответствии со структурной схемой управления ОАО “КМПО” и должностной инструкцией механик цеха административно подчиняется начальнику цеха, функционально — главному механику акционерного общества. Данные обстоятельства подтверждаются ответом Генерального директора ОАО “КМПО” председателю Центральной избирательной комиссии РТ (л.д.) и должностной инструкцией механика цеха (л.д.).

Пищулина Т.Ф. работает в должности заведующей библиотеки профсоюзного комитета ОАО “КМПО” (л.д. ), Назипов Р.М. работает в профсоюзном комитете ОАО “КМПО” в должности председателя комиссии по работе с молодежью (л.д. ). В соответствии с уставом и свидетельством о государственной регистрации юридического лица (л.д. ) профсоюзная организация открытого акционерного общества “Казанское моторостроительное производственное объединение” — независимая общественная организация, входящая в Российский профессиональный союз трудящихся. Профсоюзная организация независима в своей деятельности от органов государственного управления, хозяйственных органов, политических и иных общественных организаций, им не подотчетен и не подконтролен.

Сагдиев Р.А. работает в должности завуча в Детско-юношеской спортивной школе ФСК “Мотор” (л.д. ). В соответствии с Положением (л.д. ) Детско-юношеская спортивная школа является учреждением дополнительного образования, учредителями ДЮСШ являются ОО ФСК “Мотор” Авиастроительного района г. Казани и Министерство по делам молодежи и спорту Республики Татарстан. Общественная организация “Физкультурно-спортивный клуб “Мотор” Авиастроительного района г. Казани является юридическим лицом и имеет самостоятельный баланс (л.д.).

При таких обстоятельствах у суда не имеется оснований для вывода о том, что указанные члены окружной избирательной комиссии находятся в непосредственном подчинении кандидата в депутаты Кондратова В.П. — заместителя генерального директора ОАО “КМПО” — начальника управления капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства.

Также суд считает, что не имеется оснований для прекращения в этой части производства по делу на основании положений статьи 17 Закона Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан”, регулирующей порядок расформирования окружной избирательной комиссии и содержащей ограниченный перечень лиц, имеющих право на обращение в суд с заявлением о расформировании окружной избирательной комиссии. Зартдиновым К.М. ставится вопрос о выведении из состава комиссии лишь отдельных ее членов и компетенция суда при разрешении этого вопроса предусмотрена подпунктом л) пункта 1 статьи 15 Закона Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” (подпункт м) пункта 1 статьи 29 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”).

Не имеется оснований для удовлетворения заявления Зартдинова К.М. в части обязывания ЦИК РТ предоставить ему эфирное время в период с 18.00 до 21.00 часов.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 40 Закона Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” бесплатное эфирное время на каналах республиканских организаций телерадиовещания предоставляется зарегистрированным кандидатам, избирательным объединениям, избирательным блокам, зарегистрировавшим республиканский список кандидатов, на равных условиях (продолжительность предоставленного эфирного времени, время выхода в эфир и другие условия).

Республиканские организации телерадиовещания обязаны предоставлять бесплатное эфирное время зарегистрированным кандидатам, избирательным объединениям, избирательным блокам, зарегистрировавшим республиканский список кандидатов, для проведения предвыборной агитации. Предоставляемое бесплатное эфирное время должно приходиться на определяемый соответствующей органи-

защитой телерадиовещания период, когда теле- и радиопередачи собирают наибольшую аудиторию.

Из графика выступлений представителей политических партий, блоков, кандидатов, их доверенных лиц по выборам депутатов Государственного Совета Республики Татарстан на каналах ГТРК “Татарстан”, ТРК “Новый век” (л.д. ) видно, что заявителю предоставлено бесплатное телевизионное эфирное время в 11.35 — 11.50 часов 24 февраля 2004 года на ГТРК “Татарстан” и в 13.30 — 13.50 часов 11 марта 2004 года на ТРК “Новый век”.

При этом из указанного графика видно, что аналогичное время на этих телекомпаниях предоставлено и другим кандидатам в депутаты, политическим партиям и блокам.

Таким образом, распределение бесплатного телевизионного эфирного времени было произведено ЦИК РТ между кандидатами в депутаты на равных условиях. Обязанность по предоставлению эфирного времени в период, когда телепередачи собирают наибольшую аудиторию, в соответствии с законодательством возложена на телерадиокомпанию.

Из расписания телеканала “Новый век” (л.д. ) видно, что телекомпания предоставила именно указанное время для проведения предвыборной агитации.

При таких обстоятельствах, поскольку обязанность по предоставлению эфирного времени возложена на государственные телерадиокомпании, которые самостоятельно определяют период, когда телепередачи собирают наибольшую аудиторию, действия телерадиокомпаний заявитель не оспаривает, суд не находит оснований для возложения обязанности на Центральную избирательную комиссию Республики Татарстан по предоставлению заявителю эфирного времени с 18.00 до 21.00 часов.

При вынесении решения суд также учитывает, что в случае удовлетворения заявления в этой части будут нарушены права других кандидатов в депутаты, которым предоставлено такое же время, как и заявителю.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-198, 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный суд Республики Татарстан

## **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Зартдинова Камиля Магсудовича об оспаривании действий Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации через Верховный суд Республики Татарстан в течение 5 дней со дня изготовления мотивированного решения суда.

Судья: *Р.Г. Габдуллин*

## РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации**  
**18 февраля 2004 г.**  
**г. Казань**

Верховный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Габдуллина Р.Г.  
с участием прокурора Хисамовой В.А.  
при секретаре Хузиной Э.Х.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению регионального отделения Политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” в Республике Татарстан об отмене постановлений Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан от 27 января 2004 года № 88/378 “О регистрации избирательного блока “Блок “РОДИНА” (Республика Татарстан)”, от 27 января 2004 года № 88/381 “О регистрации уполномоченного представителя по финансовым вопросам блока “Блок “РОДИНА” (Республика Татарстан)”, от 5 февраля 2004 года № 90/400 “О регистрации республиканского списка кандидатов в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан, выдвинутого избирательным блоком “Блок “РОДИНА” (Республика Татарстан)”,

### УСТАНОВИЛ:

Региональное отделение Политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” в Республике Татарстан (далее РО ПП “РПЖ” в РТ) обратилось в суд с заявлением об отмене постановлений Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан от 27 января 2004 года № 88/378 “О регистрации избирательного блока “Блок “РОДИНА” (Республика Татарстан)”, от 27 января 2004 года № 88/381 “О регистрации уполномоченного представителя по финансовым вопросам блока “Блок “РОДИНА” (Республика Татарстан)”, от 5 февраля 2004 года № 90/400 “О регистрации республиканского списка кандидатов в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан, выдвинутого избирательным блоком “Блок “РОДИНА” (Республика Татарстан)” (далее блок “РОДИНА”), указывая на то, что 14 марта 2004 года



состоятся выборы депутатов Государственного Совета Республики Татарстан. Региональное отделение политической партии “Социалистическая единая партия России (Духовное наследие)” в Республике Татарстан и региональное отделение политической партии “Партия национального возрождения “Народная Воля” в Республике Татарстан создали избирательный блок “Блок “РОДИНА” (Республика Татарстан)”, который выдвинул республиканский список кандидатов в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан.

Создание избирательного блока и дальнейшее выдвижение республиканского списка было осуществлено с грубым нарушением действующего законодательства. При принятии решения о вхождении в избирательный блок отделение партии “Духовное наследие” и отделение партии “Народная воля” действовали не от имени региональных отделений, а от имени непосредственно политических партий, что противоречит действующему законодательству и уставам партий.

В соответствии с пунктом 6 статьи 26 Закона Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” кандидатуры, предложенные избирательным объединением к выдвижению от избирательного блока, должны быть поддержаны на съезде (конференции) соответствующего избирательного объединения. В нарушение данного положения республиканские списки кандидатов в депутаты, выдвинутые блоком “РОДИНА”, были определены на конференции отделения партии “Народная Воля” и на общем собрании отделения партии “Духовное наследие”.

Кроме того, соглашение о создании блока “РОДИНА” не содержит оснований отзыва кандидата, выдвинутого по одномандатному избирательному округу и исключения кандидатов из республиканского списка кандидатов в депутаты. Также в представленных в Центральную избирательную комиссию документах отсутствуют решение о создании избирательного блока и решение об определении наименования избирательного блока.

С грубыми нарушениями закона был открыт избирательным блоком “РОДИНА” избирательный счет, в установленном порядке не назначен уполномоченный представитель блока по финансовым вопросам.

Представитель Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан юрисконсульт Соколов Г. Ю. требования не признал.

Уполномоченный представитель избирательного блока “РОДИНА” Лаврентьев В.А. с требованиями не согласился.

Выслушав объяснения сторон, изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего заявление необоснованным, Верховный суд Республики Татарстан оснований для удовлетворения заявления не находит.

Согласно подпункту а) пункта 5 статьи 69 Закона Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” регистрация кандидата (республиканского списка кандидатов) может быть отменена судом по заявлению избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата (республиканский список кандидатов), кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, избирательного блока, республиканский список которого зарегистрирован по тому же избирательному округу в случаях:

а) вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации, предусмотренным пунктом 26 статьи 28 настоящего Закона;

В соответствии с пунктом 26 статьи 28 этого Закона основаниями отказа в регистрации могут быть:

б) для кандидатов, республиканских списков кандидатов, выдвинутых политической партией, избирательным блоком, — несоблюдение требований к выдвижению кандидата, республиканского списка кандидатов, предусмотренных федеральными законами «О политических партиях», «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и настоящим Законом;

в) отсутствие среди документов, представленных для регистрации, документов, необходимых в соответствии с настоящим Законом, иным законом для регистрации кандидата, республиканского списка кандидатов;

Из материалов дела видно, что 5 января 2004 года состоялось общее собрание регионального отделения партии “Духовное наследие”, которое приняло решение о вхождении политической партии “Духовное наследие” в избирательный блок совместно с политической партией “Народная воля” (л.д. ) для участия в выборах в Государственный Совет Республики Татарстан. Также были утверждены кандидатуры, предложенные к выдвижению в составе республи-

канского списка кандидатов избирательного блока по республиканскому избирательному округу (л.д. ).

8 января 2004 года состоялась конференция регионального отделения политической партии “Народная воля”, которая также приняла решения о вхождении в избирательный блок и утвердила кандидатуры, предложенные к выдвижению в составе республиканского списка кандидатов избирательного блока (л.д. ).

15 января 2004 года между представителями региональных отделений политических партий было заключено соглашение о создании избирательного блока “РОДИНА”. 20 января 2004 года была проведена конференция избирательного блока “РОДИНА”, на которой была определена компетенция Совета избирательного блока, выбраны уполномоченные представители избирательного блока и уполномоченный представитель по финансовым вопросам (л.д. ).

Из вышеприведенных документов однозначно следует, что избирательный блок “Блок “РОДИНА” (Республика Татарстан)” был создан региональными отделениями политических партий “Духовное наследие” и “Народная воля” и в состав избирательного блока вошли региональные отделения политических партий, а не непосредственно политические партии. Указание в протоколе общего собрания от 5 января 2004 года и в протоколе конференции от 8 января 2004 года о вхождении в избирательный блок политических партий не может служить достаточным основанием для принятия судом решения об отмене регистрации избирательного блока. Кроме того, сами политические партии решение о создании региональными отделениями избирательного блока не оспаривают.

Не может суд согласиться с доводами заявителя о том, что подлежит отмене постановление Центральной избирательной комиссии о регистрации республиканского списка кандидатов в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан, выдвинутого избирательным блоком “РОДИНА”. Кандидатуры в республиканский список кандидатов были утверждены на общем собрании регионального отделения партии “Духовное наследие” и на конференции партии “Народная воля”. При заключении соглашения о создании избирательного блока “РОДИНА” состав республиканского списка возражений не вызвал, также и на конференции 20 января 2004 года состав кандидатов не вызвал возражений, что свидетельствует о поддержании данного списка кандидатов избирательным блоком.

В пунктах 4 и 5 Соглашения о создании избирательного блока предусмотрены основания отзыва кандидата, выдвинутого избирательным блоком по одномандатному избирательному округу, и исключения некоторых кандидатов из республиканского списка кандидатов. Наделение соответствующими полномочиями Совета избирательного блока “РОДИНА” отражено также в решении конференции избирательного блока от 20 января 2004 года. Наименование избирательного блока определено в пункте 1 Соглашения о создании избирательного блока.

Доводы заявителя о том, что решением избирательного блока не был назначен уполномоченный представитель блока по финансовым вопросам, не нашли своего подтверждения в судебном заседании.

Из выписки из протокола конференции избирательного блока от 20 января 2004 года (л.д.) видно, что уполномоченным лицом по финансовым вопросам избирательного блока “РОДИНА” был избран Ахметов Р.Р., которому была выдана доверенность на право распоряжения финансовыми средствами (л.д. ). Ахметовым Р.Р. было дано согласие быть уполномоченным представителем, был утвержден и образец печати для финансовых документов (л.д.).

Довод представителя заявителя о том, что уполномоченное лицо по финансовым вопросам не может быть признано уполномоченным представителем по финансовым вопросам в соответствии с избирательным законодательством, не может служить достаточным основанием для отмены постановления Центральной избирательной комиссии о регистрации уполномоченного представителя по финансовым вопросам.

Таким образом, установленные пунктами 22 и 23 статьи 26 Закона Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” правила назначения и регистрации уполномоченного представителя по финансовым вопросам полностью соблюдены. Имеющиеся незначительные неточности в оформлении документов носят технический характер, устранимы и, по мнению суда, не могут служить основанием для удовлетворения заявления в этой части.

С доводами представителя заявителя о том, что при внесении пожертвований в избирательный фонд избирательного блока был нарушен порядок перечисления денежных средств, суд согласиться не может. В пункте 12 статьи 46 Закона Республики Татарстан содержатся требования к составлению платежного поручения, а не финансового отчета. Обязательные сведения, которые должны содержаться в

платежном поручении о внесении пожертвования, в финансовом отчете избирательного блока не должны указываться. Финансовый отчет (л.д.) составлен в соответствии с требованиями инструкции Центральной избирательной комиссии РТ “О порядке формирования и расходования денежных средств избирательных фондов кандидатов, избирательных объединений, избирательных блоков при проведении выборов депутатов Государственного Совета Республики Татарстан”.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что регистрация избирательного блока, регистрация республиканского списка кандидатов в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан, выдвинутого избирательным блоком “РОДИНА”, регистрация уполномоченного представителя по финансовым вопросам произведена в соответствии с требованиями Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и Закона Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” и требования заявителя подлежат отклонению.

Руководствуясь статьями 194 — 198, 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный суд Республики Татарстан

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления регионального отделения Политической партии “Российская партия ЖИЗНИ” в Республике Татарстан об отмене постановлений Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан от 27 января 2004 года № 88/378 “О регистрации избирательного блока “Блок “РОДИНА” (Республика Татарстан)”, от 27 января 2004 года № 88/381 “О регистрации уполномоченного представителя по финансовым вопросам блока “Блок “РОДИНА” (Республика Татарстан)”, от 5 февраля 2004 года № 90/400 “О регистрации республиканского списка кандидатов в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан, выдвинутого избирательным блоком “Блок “РОДИНА” (Республика Татарстан)” отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации через Верховный суд Республики Татарстан в течение 5 дней со дня изготовления мотивированного решения суда.

Судья: *Р.Г. Габдуллин*

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Манохиной Г. В. судей Пирожкова В.Н., Хаменкова В.Б.

рассмотрела в судебном заседании от 4 марта 2004 г. дело по кассационной жалобе Регионального отделения политической партии “Российская партия жизни” в Республике Татарстан на решение Верховного Суда Республики Татарстан от 18 февраля 2004 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гермашевой М.М., полагавшей решение оставить без изменения, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

Региональное отделение политической партии “Российская партия жизни” в Республике Татарстан обратилось в суд с заявлением об отмене постановлений Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан от 27 января 2004 года, которыми зарегистрирован избирательный блок “Блок Родина” и уполномоченный представитель блока по финансовым вопросам, а также от 5 февраля 2004 года, которым зарегистрирован республиканский список кандидатов в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан от указанного блока.

В обоснование заявленного требования региональное отделение партии “Российская партия жизни” ссылалось на то, что при создании избирательного блока из региональных отделений партий “Духовное наследие” и “Народная воля” было нарушено избирательное законодательство. Кроме того, не соответствует требованиям закона также и порядок создания блоком своего избирательного фонда.

Указанным решением в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе уполномоченный представитель Регионального отделения политической партии “Российская партия жизни”

в Республике Татарстан просит отменить решение и принять новое решение об удовлетворении заявления.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

Оспариваемыми постановлениями Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан от 27 января 2004 года зарегистрированы избирательный блок “Блок Родина”, состоящий из региональных отделений партий “Духовное наследие” и “Народная воля” и уполномоченный представитель блока по финансовым вопросам.

Ставя вопрос об отмене указанных постановлений, Региональное отделение партии “Российская партия жизни” указывало на то, что при принятии решения о создании избирательного блока региональные отделения партий “Духовное наследие” и “Народная воля” действовали не от своего имени, а от имени политических партий “Социалистическая единая партия России” (Духовное наследие) и “Партия национального возрождения “Народная воля”, объединительная конференция избирательного блока не приняла решение о создании такого блока и не определила его наименование, соглашение о создании блока не содержит оснований отзыва кандидатов и их исключения из списка кандидатов, уполномоченный представитель блока по финансовым вопросам не назначен избирательным блоком.

Проверяя указанные обстоятельства, суд пришел к правильному выводу, что при создании избирательного блока “Блок Родина” не было допущено нарушений как федерального, так и республиканского законов о выборах и оснований для отмены указанных постановлений Центральной избирательной комиссии о регистрации избирательного блока и уполномоченного блока по финансовым вопросам не имеется.

Суд установил, что 5 января 2004 года состоялось общее собрание регионального отделения партии “Духовное наследие”, на котором было принято решение о вхождении в избирательный блок совместно с партией “Народная воля”.

8 января 2004 года такое же решение было принято на конференции регионального отделения партии “Народная воля”.

Из представленных документов следует, что избирательный блок создан региональными отделениями политических партий “Духовное наследие” и “Народная воля” и в состав блока вошли региональные отделения, а не указанные политические партии. Как следует из Уставов данных партий, решение о вхождении партий в избирательные блоки принимается на съездах этих партий (л.д.23, 41).

Кроме того, суду были представлены доказательства того, что сами политические партии не оспаривают решения их региональных отделений о создании избирательного блока (л.д.143, 144).

15 января 2004 года представителями региональных отделений политических партий было заключено Соглашение о создании избирательного блока и установлено наименование блока — “Блок Родина” (п. 1 Соглашения, л.д. 119). Этим же Соглашением установлены основания исключения кандидатов из республиканского списка и их отзыва (п.5 Соглашения, л.д. 120).

При таких обстоятельствах следует согласиться с выводом суда о несостоятельности доводов заявителя о нарушении требований законодательства при создании избирательного блока.

Не нашел подтверждения в судебном заседании также довод и о том, что избирательным блоком не был назначен уполномоченный представитель блока по финансовым вопросам.

Как усматривается из протокола конференции избирательного блока от 20 января 2004 г., уполномоченным лицом блока по финансовым вопросам избран Ахметов Р.Р. (л.д. 123), ему выдана доверенность на право распоряжения финансовыми средствами блока (л.д. 125).

Таким образом, избирательной комиссией Республики Татарстан были соблюдены требования избирательного законодательства, касающиеся создания избирательного блока “Блок Родина” и поэтому у суда не имелось оснований для отмены оспариваемых постановлений.

Суд также не установил оснований для отмены постановления Центральной избирательной комиссии от 5 февраля 2004 года, которым зарегистрирован республиканский список кандидатов в депутаты, выдвинутый избирательным блоком “Блок Родина”, поскольку кандидатуры кандидатов были поддержаны на общем собрании отделения политической партии “Духовное наследие” и конференции партии “Народная воля” соответственно 5 и 8 января 2004 года (л.д.63, 70). При заключении Соглашения 20 января 2004 года список кандидатов от избирательного блока также был поддержан.

В судебном заседании не нашли своего подтверждения доводы о нарушении закона при создании избирательным блоком своего избирательного фонда. Заявитель ошибочно ссылаясь на то, что финансовый отчет должен содержать сведения о жертвователях. Суд установил, что финансовый отчет избирательного блока составлен в



соответствии с инструкцией Центральной избирательной комиссией Республики Татарстан.

С учетом изложенного суд пришел к правильному выводу, что регистрация избирательного блока, уполномоченного представителя блока по финансовым вопросам, а также регистрация списка кандидатов в депутаты, выдвинутого блоком “Блок Родина” соответствуют требованиям федерального и республиканского законов о выборах.

Доводы, содержащиеся в жалобе, были предметом рассмотрения в суде и по основаниям, изложенным в решении, обоснованно не приняты во внимание.

Иных доводов, которые бы не были исследованы и им не дана оценка судом, в кассационной жалобе не имеется.

Руководствуясь ст.ст.360, 361 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Верховного Суда Республики Татарстан от 18 февраля 2004 года оставить без изменения, кассационную жалобу Регионального отделения политической партии “Российская партия жизни” в Республике Татарстан — без удовлетворения.

Председательствующий: *Г.В. Манохина*  
Судьи: *В.Н. Пирожков*  
*В.Б. Хаменков*

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**24 февраля 2004 г.  
г. Казань**

Судья Верховного суда Республики Татарстан Габдуллин Р.Г.,

рассмотрев заявление Столяровой Н.К. об оспаривании действий Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан,

### **УСТАНОВИЛ:**

Столярова Н.К. обратилась в суд с заявлением об оспаривании действий Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан, указывая на то, что в результате жеребьевки, проведенной Центральной избирательной комиссией Республики Татарстан с участием организаций телерадиовещания Республики Татарстан 10 февраля 2004 года, Коммунистическая партия Российской Федерации получила бесплатное эфирное время на ГТРК “Татарстан” 25 февраля 2004 года с 11.42 часов до 11.49 часов и в ОАО “Татарстан Новый Век” 16 февраля 2004 года с 13.38 часов до 13.45 часов. Столяровой Н.К., как кандидату в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Серовскому одномандатному избирательному округу № 6, было предоставлено бесплатное эфирное время на ГТРК “Татарстан” 18 февраля 2004 года с 11.35 часов до 11.37 часов и в ОАО “Татарстан Новые Век” 25 февраля 2004 года с 13.45 часов до 13.47 часов.

Заявление в части, поданной от имени Коммунистической партии Российской Федерации, подлежит возврату по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья возвращает исковое заявление в случае, если исковое заявление не подписано или исковое заявление подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд.

Заявление, поданное в Верховный суд Республики Татарстан, подписано Столяровой Н.К., в заявлении оспариваются действия Центральной избирательной комиссии от имени Коммунистической партии Российской Федерации и от имени Столяровой Н.К., как канди-

дата в депутаты по одномандатному избирательному округу. В доверенности, выданной на имя Столяровой Н.К. Татарстанским региональным отделением Коммунистической партии Российской Федерации, ей не предоставлено на подписание заявления и предъявление его в суд.

В соответствии со статьей 54 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации право представителя на подписание искового заявления, предъявление его в суд должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом.

При таком положении заявление в части, поданной от имени Коммунистической партии Российской Федерации, не может быть принято к производству Верховного суда Республики Татарстан и подлежит возврату.

Руководствуясь пунктом 4 части первой статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление Столяровой Н.К. об оспаривании действий Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан в части, поданной от имени Коммунистической партии Российской Федерации, вернуть.

Определение может быть обжаловано в Верховный суд Российской Федерации в течение десяти дней через Верховный суд Республики Татарстан.

Судья: *Р.Г. Габдуллин*

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации  
26 февраля 2004 г.  
г. Казань**

Верховный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Габдуллина Р. Г.  
при секретаре Хузиной Э.Х.  
с участием прокурора Бакировой Ф.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Столяровой Насимы Калимовны об оспаривании действий Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан,

### **УСТАНОВИЛ:**

Столярова Н.К. обратилась в суд с заявлением об оспаривании действий Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан, указывая на то, что в результате жеребьевки, проведенной Центральной избирательной комиссией Республики Татарстан с участием организаций телерадиовещания Республики Татарстан 10 февраля 2004 года, ей, как кандидату в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Серовскому одномандатному избирательному округу № 6 г. Казани Республики Татарстан, было предоставлено бесплатное эфирное время на ГТРК “Татарстан” 18 февраля 2004 года с 11.35 часов до 11.37 часов и в ОАО “Татарстан Новый Век” 25 февраля 2004 года с 13.45 часов до 13.47 часов. Эфирное время предоставлено ей в период, когда основная масса избирателей округа находится на рабочих местах, что является нарушением пункта 2 статьи 40 Закона Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан”, в соответствии с которым бесплатное эфирное время должно приходиться на период, когда теле- и радиопередачи собирают наибольшую аудиторию, то есть вечернее время.

Заявительница просит отменить проведенную 10 февраля 2004 года Центральной избирательной комиссией Республики Татарстан жеребьевку бесплатного эфирного времени на ГТРК “Татарстан” и в ОАО “Татарстан Новый Век” и обязать ЦИК РТ провести новую жеребьевку в соответствии с действующим законодательством.

Представитель Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан Соколов Г.Ю. заявление не признал.

Представители заинтересованных лиц ГТРК “Татарстан” Валева Э.Н. и ОАО “Телерадиокомпания “Новый Век” Бурханова Л.Ф., Коновалова М.А. с заявлением Столяровой Н.К. не согласились.

Определением судьи от 24 февраля 2004 года заявление Столяровой Н.К., поданное от имени Коммунистической партии Российской Федерации, об оспаривании действий Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан, возвращено.

Выслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Прокуратуры Республики Татарстан Бакировой Ф.А., полагающего заявление необоснованным, суд считает, что заявление Столяровой Н.К. не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 40 Закона Республики Татарстан от 17 сентября 2003 года “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” бесплатное эфирное время на каналах республиканских организаций телерадиовещания предоставляется зарегистрированным кандидатам, избирательным объединениям, избирательным блокам, зарегистрировавшим республиканский список кандидатов, на равных условиях (продолжительность предоставленного эфирного времени, время выхода в эфир и другие условия).

Республиканские организации телерадиовещания обязаны предоставлять бесплатное эфирное время зарегистрированным кандидатам, избирательным объединениям, избирательным блокам, зарегистрировавшим республиканский список кандидатов, для проведения предвыборной агитации. Предоставляемое бесплатное эфирное время должно приходиться на определяемый соответствующей организацией телерадиовещания период, когда теле- и радиопередачи собирают наибольшую аудиторию.

Из графика выступлений представителей политических партий, блоков, кандидатов, их доверенных лиц по выборам депутатов Государственного Совета Республики Татарстан на каналах Государственной телерадиокомпании “Татарстан”, Телерадиокомпании “Новый век” (л.д. 24, 25) видно, что Столяровой Н.К. предоставлено бесплатное телевизионное эфирное время в 11.35 — 11.50 часов 18 февраля 2004 года на ГТРК “Татарстан” и в 13.30 — 13.50 часов 25 февраля 2004 года на ТРК “Новый век”.

При этом из указанного графика видно, что аналогичное время на этих телекомпаниях предоставлено и другим кандидатам в депутаты, политическим партиям и блокам.

Таким образом, распределение бесплатного телевизионного эфирного времени было произведено ЦИК РТ между кандидатами в депутаты на равных условиях, в одинаковое время, возражений по процедуре проведения жеребьевки бесплатного эфирного времени у заявительницы и ее представителя не имеется.

Обязанность по предоставлению эфирного времени в период, когда телепередачи собирают наибольшую аудиторию, в соответствии с законодательством возложена на телерадиокомпанию.

Согласно объяснениям представителя ГТРК “Татарстан” данная телерадиокомпания производит свое вещание на телеканале “Россия” и график вещания согласуется в обязательном порядке с Всероссийской государственной телевизионной и радиовещательной компанией.

Интервал времени совместного вещания для региональных государственных телерадиокомпаний для ведения предвыборной агитации был установлен с 11.20 часов до 11.50 часов на основании приказа Всероссийской государственной телевизионной и радиовещательной компании. Самостоятельно устанавливать время для предвыборной агитации ГТРК “Татарстан” не имеет возможности.

Указанные обстоятельства подтверждаются приказом председателя Всероссийской государственной телевизионной и радиовещательной компании № 52 от 6 февраля 2004 года (л.д. 28, 29), которым установлен интервал времени совместного вещания для региональных ГТРК в рамках телеканала “Россия” на период предвыборной агитации в будни с 11.20 часов до 11.50 часов, а также копиями телеграмм и писем (л.д. 31–40), подтверждающими согласование сетки вещания между Всероссийской государственной телевизионной и радиовещательной компанией и региональными телерадиокомпаниями.

Представители Телерадиокомпания “Новый Век” суду пояснили, что предоставленное для предвыборной агитации время с 13.30 часов до 13.45 часов также является прайм-таймом, как и вечернее, то есть временем, собирающим наибольшую аудиторию зрителей. Кроме того, в вечернее время по центральным каналам транслируется телевизионная агитация в связи с выборами Президента Российской Федерации и во избежание перекрывания предвыборных передач предоставленное эфирное время является наиболее оптимальным.

Указанные обстоятельства подтверждаются пояснительной запиской телерадиокомпании “Новый Век” (л.д. 45), исследованием телевизионной аудитории Республики Татарстан, проведенным ООО Международный институт маркетинговых и социальных исследований “ГФК — Русь” г. Москвы в 2003 году (л.д. 47 — 52), в соответствии с которыми временной отрезок с 13.00 часов до 14.00 часов имеет стабильно высокую аудиторию 4, 9% от числа опрошенных.

Также эти обстоятельства подтверждаются результатами исследования, проведенным фондом “Общественное мнение — Татарстан”, в соответствии с которым количество телезрителей, просматривающих передачи телеканала “Новый Век” с 13.00 часов до 14.00 часов, не меньше количества телезрителей, просматривающих передачи этого канала в вечернее время (л.д. 53, 54).

При таком положении, учитывая, что в вечернее время действительно по центральным телеканалам транслируется предвыборная агитация в связи с выборами Президента Российской Федерации, суд приходит к выводу о том, что предоставленное телерадиокомпаниями “Татарстан” и “Новый Век” бесплатное телевизионное эфирное время приходится на период, когда телепередачи собирают достаточно большую аудиторию, эфирное время предоставлено с учетом технических возможностей телерадиокомпаний, и права и интересы кандидатов в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан, в частности Столяровой Н.К., при этом нарушены не были.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-198, 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный суд Республики Татарстан

### **РЕШИЛ:**

Заявление Столяровой Насимы Калимовны об оспаривании действий Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации через Верховный суд Республики Татарстан в течение 5 дней со дня изготовления мотивированного решения суда.

Судья: *Р.Г. Габдуллин*

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Лаврентьевой М.Н.  
судей Соловьева В.Н. и Пирожкова В.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 12 марта 2004 года дело по заявлению Столярова Н.К. об оспаривании действий Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан по кассационной жалобе заявительницы на решение Верховного Суда Республики Татарстан от 26.02.2004 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Лаврентьевой М.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

Столярова Н.К. обратилась в суд с заявлением об оспаривании действий Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан, указывая на то, что в результате жеребьевки, проведенной Центральной избирательной комиссией Республики Татарстан с участием организаций телерадиовещания Республики Татарстан 10 февраля 2004 года, ей, как кандидату в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по Серовскому одномандатному избирательному округу № 6 г. Казани Республики Татарстан, было предоставлено бесплатное эфирное время на ГТРК “Татарстан” 18 февраля 2004 года с 11.35 часов до 11.37 часов и в ОАО “Татарстан Новый Век” 25 февраля 2004 года с 13.45 часов до 13.47 часов. Эфирное время предоставлено ей в период, когда основная масса избирателей округа находится на рабочих местах, что является нарушением пункта 2 статьи 40 Закона Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан”, в соответствии с которым бесплатное эфирное время должно приходиться на период,



когда теле- и радиопередачи собирают наибольшую аудиторию, то есть вечернее время.

Заявительница просила отменить проведенную 10 февраля 2004 года Центральной избирательной комиссией Республики Татарстан жеребьевку бесплатного эфирного времени на ГТРК “Татарстан” и в ОАО “Татарстан Новый Век” и обязать ЦИК РТ провести новую жеребьевку в соответствии с действующим законодательством.

Представитель Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан Соколов Г. Ю. заявление не признал.

Представители заинтересованных лиц ГТРК “Татарстан” Валева Э.Н. и ОАО “Телерадиокомпания “Новый Век” Бурханова Л.Ф., Коновалова М.А. заявление Столяровой Н.К. также не признали.

Определением судьи от 24 февраля 2004 года заявление Столяровой Н.К., поданное от имени Коммунистической партии Российской Федерации, об оспаривании действий Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан, возвращено.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не находит оснований к отмене решения суда.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 40 Закона Республики Татарстан от 17 сентября 2003 года “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” бесплатное эфирное время на каналах республиканских организаций телерадиовещания предоставляется зарегистрированным кандидатам, избирательным объединениям, избирательным блокам, зарегистрировавшим республиканский список кандидатов, на равных условиях (продолжительность предоставленного эфирного времени, время выхода в эфир и другие условия).

Республиканские организации телерадиовещания обязаны предоставлять бесплатное эфирное время зарегистрированным кандидатам, избирательным объединениям, избирательным блокам, зарегистрировавшим республиканский список кандидатов, для проведения предвыборной агитации. Предоставляемое бесплатное эфирное время должно приходиться на определяемый соответствующей организацией телерадиовещания период, когда теле- и радиопередачи собирают наибольшую аудиторию.

Судом установлено и это подтверждается представленными в деле доказательствами исследованными судом, в том числе графиком выступлений представителей политических партий, блоков, кандида-

тов, их доверенных лиц по выборам депутатов Государственного Совета Республики Татарстан на каналах Государственной телерадиокомпании “Татарстан”, Телерадиокомпании “Новый Век” (л.д. 24, 25), что Столяровой Н.К. было предоставлено бесплатное телевизионное эфирное время в 11.35 — 11.50 часов 18 февраля 2004 года на ГТРК “Татарстан” и в 13.30 — 13.50 часов 25 февраля 2004 года на ТРК “Новый Век”.

При этом согласно графика аналогичное время на этих телекомпаниях предоставлялось и другим кандидатам в депутаты, политическим партиям и блокам.

Поэтому суд сделал правильный вывод о том, что распределение бесплатного телевизионного эфирного времени было произведено ЦИК РТ между кандидатами в депутаты на равных условиях, в одинаковое время и возражений по процедуре проведения жеребьевки бесплатного эфирного времени у заявительницы и ее представителя не имелось.

Обязанность по предоставлению эфирного времени в период, когда телепередачи собирают наибольшую аудиторию, в соответствии с законодательством возложена на телерадиокомпанию.

Судом установлено, что ГТРК “Татарстан” производит свое вещание на телеканале “Россия”, согласуя свой график вещания с Всероссийской государственной телевизионной и радиовещательной компанией.

Поэтому самостоятельно устанавливать время вещания, в том числе и в период предвыборной кампании данная телерадиокомпания не имеет возможности.

График вещания для ведения предвыборной агитации по приказу ВГТРК был установлен для ГТРК с 11 ч. 20 мин. До 11 ч. 50 мин. Эти выводы суда основаны на имеющихся в деле документах, получивших оценку в решении.

Суд указал в решении, что время для предвыборной агитации с 13.30 до 13.45 ч., предоставленное телерадиокомпанией “Новый Век”, также является временем, собирающим значительное количество зрителей. Предоставление же для этих целей вечернего времени, на что ссылалась заявительница, не всегда было возможно, поскольку по центральным каналам велась трансляция агитации в связи с выборами Президента России.

На основании изложенного суд пришел к обоснованному выводу о том, что эфирное время телерадиокомпаниями “Татарстан” и “Новый Век” предоставлялось для предвыборной агитации с учетом технических возможностей, без ущемления прав кандидатов в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан, в том числе Столяровой Н.К.

Не установив таким образом нарушений избирательного законодательства в действиях Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан, суд обоснованно отказал в удовлетворении заявления Столяровой Н.К.

Решение суда соответствует установленным обстоятельствам с правильным применением норм материального права.

В кассационной жалобе Столярова Н.К. не согласна с решением суда. Однако приводит те же доводы, которые были предметом судебного исследования и признаны необоснованными.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Верховного Суда Республики Татарстан от 26 февраля 2004 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Столяровой Н.К. — без удовлетворения.

Председательствующий: *М.Н. Лаурентьева*

Судьи: *В.Н. Соловьев*

*В.Н. Пирожков*

## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации  
1 марта 2004 г.  
г. Казань**

Верховный суд Республики Татарстан в составе:  
председательствующего судьи Габдуллина Р. Г.  
при секретаре Хузиной Э.Х.  
с участием прокурора Хисамовой В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Абзалова Рафита Гыймазутдиновича об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан от 20 февраля 2004 года № 93/423 и об исключении из состава Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан Фатыхова И.М.,

### **УСТАНОВИЛ:**

Абзалов Р.Г. обратился в суд с заявлением об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан от 20 февраля 2004 года № 93/423 и об исключении из состава Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан (далее — ЦИК РТ) Фатыхова И.М., указывая на то, что Центральная избирательная комиссия вышеуказанным постановлением отменила решение окружной избирательной комиссии Дербышкинского одномандатного избирательного округа № 14 от 6 февраля 2004 года об отказе в регистрации его кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан. Он не согласен с обжалуемым постановлением в той части, что ЦИК РТ не решил вопрос о регистрации его кандидатом в депутаты, а обязал окружную избирательную комиссию повторно рассмотреть вопрос о регистрации его кандидатом в депутаты в срок до 21 февраля 2004 года. Тем самым было предрешено решение окружной комиссии от 21 февраля 2004 года, которым было вновь отказано в его регистрации кандидатом в депутаты.

В судебном заседании заявитель уточнил свои требования, просил отменить постановление ЦИК РТ в части направления вопроса о регистрации кандидатом в депутаты на новое рассмотрение в окружную

избирательную комиссию, обязать ЦИК РТ зарегистрировать его кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан, а также исключить из состава Центральной избирательной комиссии члена комиссии Фатыхова И.М., который ведет открытую агитацию против него и 20 февраля 2004 года публично оклеветал его на заседании ЦИК в присутствии представителей средств массовой информации, заявив, что в представленных им подписных листах с подписями избирателей в поддержку его выдвижения кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан содержится 240 недостоверных подписей.

Представитель Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан в судебное заседание не явился, представил отзыв на заявление Абзалова Р.Г., в котором ЦИК РТ заявление не признал.

Определением судьи от 27 февраля 2004 года в принятии заявления Абзалова Р.Г. в части расформирования окружной избирательной комиссии Дербышкинского одномандатного избирательного округа № 14 г. Казани Республики Татарстан отказано.

Выслушав объяснения заявителя, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Прокуратуры Республики Татарстан Хисамовой В.А., полагающего заявление необоснованным, суд считает, что заявление Абзалова Р.Г. не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 4 статьи 68 Закона Республики Татарстан от 17 сентября 2003 года “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” решения и действия (бездействие) избирательных комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан, могут быть обжалованы в непосредственно вышестоящую избирательную комиссию, которая обязана, не направляя жалобу в нижестоящую избирательную комиссию, за исключением случая, когда обстоятельства, изложенные в жалобе, не были предметом рассмотрения нижестоящей избирательной комиссии, рассмотреть жалобу и вынести одно из следующих решений:

- а) оставить жалобу без удовлетворения;
- б) отменить обжалуемое решение полностью или в части (признать незаконным действие (бездействие) и принять решение по существу;
- в) отменить обжалуемое решение полностью или в части (признать незаконным действие (бездействие)), обязав нижестоящую избира-

тельную комиссию повторно рассмотреть вопрос и принять решение по существу (совершить определенное действие).

Судом установлено, что постановлением Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан от 20 февраля 2004 года № 93/423 было отменено решение окружной избирательной комиссии Дербышкинского одномандатного избирательного округа № 14 г. Казани от 6 февраля 2004 года об отказе Абзалову Р.Г. в регистрации кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан и на окружную избирательную комиссию возложена обязанность повторно рассмотреть вопрос и принять решение по существу в срок до 21 февраля 2004 года (л.д. 4, 5).

В обоснование своего постановления ЦИК РТ указал, что 28 января 2004 года рабочей группой окружной избирательной комиссии были проверены 653 подписи избирателей, представленных Абзаловым Р.Г. в поддержку своей кандидатуры. Все представленные подписи были признаны окружной комиссией недействительными, поскольку подписные листы изготовлены с нарушением требований, установленных в приложении № 1 к Закону Республики Татарстан, и не содержали информации о дате выдачи паспорта или заменяющего его документа.

Данный вывод окружной комиссии ЦИК РТ признал незаконным, поскольку в соответствии с пунктом 9 статьи 27 Закона Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” на избирателя не возлагается обязанность указывать в подписном листе дату выдачи паспорта или заменяющего его документа. В то же время окружная комиссия не проверила подлинность представленных подписей, в связи с чем ЦИК РТ отменил решение окружной комиссии и обязал комиссию повторно рассмотреть вопрос о регистрации Абзалова Р.Г.

Решением окружной избирательной комиссии от 21 февраля 2004 года (л.д. ) Абзалову Р.Г. отказано в регистрации кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан на основании пункта 15 статьи 28 Закона Республики Татарстан — обнаружение среди проверяемых подписей 25 и более процентов недействительных подписей, недостаточного для регистрации количества достоверных подписей. Данное решение окружной комиссии заявитель не оспорил.

Таким образом, поскольку Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан предоставлено право в соответствии с под-

пунктом а) пункта 4 статьи 68 Закона Республики Татарстан в случае отмены решения окружной комиссии передать вопрос на новое рассмотрение в окружную комиссию для принятия решения по существу, суд оснований для удовлетворения жалобы не находит.

Центральная избирательная комиссия Республики Татарстан приняла обжалуемое постановление в пределах своей компетенции и предусмотренных законом оснований для отмены постановления в части обязывания окружной комиссии повторно рассмотреть вопрос у суда не имеется.

Доводы заявителя о том, что ЦИК РТ должен был рассмотреть вопрос по существу и принять решение о регистрации его кандидатом в депутаты, не могут быть приняты во внимание по вышеизложенным основаниям. Заявитель не лишен возможности в установленном законом порядке оспорить решение окружной комиссии от 21 февраля 2004 года.

Также не имеется оснований для удовлетворения жалобы в части исключения из состава Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан Фатыхова И.М.

Основания для освобождения от обязанностей или прекращения полномочий члена ЦИК РТ предусмотрены в статье 8 Закона Республики Татарстан “О Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан и территориальных избирательных комиссиях Республики Татарстан” (статья 29 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”).

Указанные заявителем основания для исключения из состава ЦИК РТ Фатыхова И.М., а именно, выступление на заседании ЦИК РТ с сообщением о том, что в представленных заявителем подписных листах имеется большое количество недостоверных подписей, не, предусмотрено законодательством в качестве основания для освобождения от обязанностей или прекращения полномочий члена Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-198, 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный суд Республики Татарстан

## **РЕШИЛ:**

Заявление Абзалова Рафита Гыймазутдиновича об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан от 20 февраля 2004 года № 93/423 и об исключении из состава Центральной избирательной комиссии Республики Татарстан Фатыхова И.М. оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации через Верховный суд Республики Татарстан в течение 5 дней со дня изготовления мотивированного решения суда.

Судья: *Р.Г. Габдуллин*



## **РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации  
4 марта 2004 г.  
г. Казань**

Верховный Суд Республики Татарстан в составе:  
председательствующего Гафарова Р.Ф.  
с участием прокурора Жарова А.В.  
при секретаре Усачевой Д.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению представителя Сахапова Рафаэля Юнусовича Загидуллы Фариды Нагим оглы об отмене решения окружной избирательной комиссии по Студенческому избирательному округу № 24 Республики Татарстан об отказе в регистрации кандидатом в депутаты в Государственный Совет Республики Татарстан,

### **УСТАНОВИЛ:**

Представитель Сахапова Р.Ю. Загидулла Ф.Н. обратился в суд с заявлением об отмене решения окружной избирательной комиссии по Студенческому избирательному округу № 24 (далее — ОИК) Республики Татарстан об отказе в регистрации кандидатом в депутаты в Государственный Совет Республики Татарстан, указывая, что Сахаповым Р.Ю. было собрано и передано в ОИК необходимое количество подписей, необходимых для регистрации кандидатом в депутаты в Государственный Совет Республики Татарстан, однако, решением ОИК от 6 февраля 2004 года, в связи с превышением в подписных листах установленной величины доли недостоверных и недействительных подписей (из 131 проверенных подписей 66 признано недостоверными или недействительными) ему отказано в регистрации в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан.

Заявитель считает решение незаконным и просит отменить указанное решение, а также обязать ОИК зарегистрировать Сахапова Р.Ю. кандидатом в депутаты, поскольку Федеральный закон “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в

референдуме граждан Российской Федерации” допускает внесение всех данных об избирателях в подписной лист лицом, собирающим подписи.

Загидулла Ф.Н. в судебном заседании поддержал требования.

Сахапов Р.Ю. в суд не явился, дело рассмотрено в отсутствие Сахапова Р.Ю..

Представитель ОИК требования не признал.

Изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего необходимым в удовлетворении жалобы отказать, суд находит требования Сахапова Р.Ю. подлежащими отклонению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что решением ОИК от 6 февраля 2004 года Сахапову Р.Ю. отказано в регистрации в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан по причине превышения в подписных листах установленной предельной величины доли недостоверных и недействительных подписей.

Согласно пункту 15 Закона Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” при обнаружении среди проверяемых подписей 25 и более процентов недостоверных подписей или недостаточного для регистрации соответствующего кандидата количества достоверных подписей избирательная комиссия отказывает в регистрации кандидата.

В соответствии с пунктом 8 статьи 37 Федеральный закон “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” форма подписного листа устанавливается законом. Избиратель, участник референдума ставят в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, а также указывают свои фамилию, имя, отчество, год рождения (в возрасте 18 лет на день голосования — дополнительно день и месяц рождения), серию, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, а также адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющем паспорт гражданина. Данные об избирателе, участнике референдума, ставящих в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, могут вноситься в подписной лист по просьбе избирателя, участника референдума лицом, собирающим подписи в поддержку кандидата, списка кандидатов, инициативы проведения референдума. Указанные данные вносятся только от руки. Подпись и

дату ее внесения избиратель, участник референдума ставят собственноручно.

В силу пункта 9 статьи 27 Закона Республики Татарстан “О выборах депутатов Государственного Совета Республики Татарстан” избиратель должен ставить в подписном листе свою подпись и дату ее внесения.

Между тем, большая часть подписей признаны недействительными именно за нарушение этого требования закона. Представителем Сахапова Р.Ю. в судебном заседании и самим Сахаповым Р.Ю., как это видно из заявления, внесение даты в подписные листы не избирателями, не отрицается.

Окружной избирательной комиссией на основании справки эксперта отдела ЭКЦ при МВД РТ по гор. Нижнекамска РТ от 3 февраля 2004 года № 195, ведомости проверки достоверности данных, содержащихся в подписных листах и протокола № 1 от 3 февраля 2004 года заседания рабочей группы по проверке достоверности данных, содержащихся в подписных листах из 131 проверенных подписей 66 признаны недостоверными или недействительными, что составляет 50,4 к числу проверенных подписей.

Следовательно, заявителем превышен установленный законом предел недостоверных подписей, позволяющий зарегистрировать его в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан.

Таким образом, решение ОИК от 6 февраля 2005 года, отказавшей Сахапову Р.Ю. в регистрации кандидатом в депутаты Государственного Совета Республики Татарстан, отвечает требованиям закона, в связи с чем отмене не подлежит.

Доводы Загидуллы Ф.Н. о том, что названные нарушения не могут служить основанием для отказа в регистрации кандидатом в депутаты не основаны на законе. Согласно подпункта “д” пункта 23 статьи 38 Федеральный закон “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” основаниями отказа в регистрации может быть недостаточное количество представленных достоверных и действительных подписей избирателей, участников референдума, собранных в поддержку кандидата, списка кандидатов, инициативы проведения референдума, или превышение установленной настоящим Федеральным законом пре-

дельной величины доли недостоверных и недействительных подписей среди подписей, подвергшихся проверке.

Руководствуясь ст.ст.194 — 198, 261 ГПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Сахапову Рафаэлю Юнусовичу в удовлетворении требования об отмене решения окружной избирательной комиссии по Студенческому одномандатному избирательному округу № 24 Республики Татарстан об отказе в регистрации кандидатом в депутаты в Государственный Совет Республики Татарстан отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в течение 5 дней через Верховный суд Республики Татарстан.

Судья: *Р.Ф. Гафаров*